

Национальная идея придет из науки



В.Ф. Туганов, академик Международной академии духовного единства народов мира

Еще когда я читал доклад, он мне не то чтобы понравился — весьма заинтересовал. Это впечатление усилилось, когда я услышал сам доклад и узнал мнение коллег. В чем, на мой взгляд, доклад важен? Несмотря на сделанное заключение или поставленную дилемму, что власть в России — это либо диктатура, либо России не будет, из доклада все-таки проглядывает вера в будущее. Эта вера состоит в том, что поставлен вопрос о феномене русской власти. На мой взгляд, феномен ее таков: какая бы власть ни была в России, а гражданская война не прекращается. Потому что всегда гибнет народ и гибнет очень сильно. Это хорошо в докладе показано, чисто исторически. Почему не кончается гражданская война в России? Да потому что в России до сих пор никак не найдут *национальную идею*. Докладчик приводил пример Китая — это как некий «забег в ширину». И сказал, что прав Зиновьев: эволюция крупных, сложных систем необратима. Не буду оспаривать Зиновьева; не хочется говорить, что сказанное им — банально. Он просто прав. Действительно, эволюция есть эволюция, это результат действия мощных законов: они или физические, или социальные, и это законы больших чисел. Все так. Но когда автор говорит, что свернуть Китай с его пути невозможно, имея в виду большое число китайцев, то, как я думаю, здесь иная причина. В большей степени Китай не свернуть потому, что это, прежде всего, 5 тыс. лет *устоявшейся национальной идеи*. Идея проста — конфуцианство (2,5 тыс. лет до Конфуция, столько же — после него) ... Ка-

кая бы власть ни пришла, а конфуцианство в Китае остается. У России этого нет. И это очень серьезно. Более того, последняя Конституция преподнесла нам, русскому народу, занятую штуку — нам вообще запрещено иметь *государственную идеологию*, а значит — и *национальную идею=стратегию*... Русским, я имею в виду не только как государствообразующему народу, а шире... Ведь по любым здравым рассуждениям, всякий живущий в России, говоря и мысля на русском языке, уже может считать себя русским, даже если он татарин, еврей, осетин — кто угодно... Почему? Потому что власть этого языка очень сильна. Русский язык — один из немногих языков, который не имеет твердого порядка слов: это язык свободных людей. Отсюда и высота культуры, и уникальность цивилизации... И вот этим архисвободным людям действующая ныне Конституция запрещает по факту: думать о будущем нации, государства, страны, а следовательно, формировать *национальную идею, идеологию=стратегию развития*. Оказывается, в США такую государственную идеологию иметь можно. Любой Бжезинский может ее в трех пунктах обозначить, играя или посматривая на шахматную доску. А любой Фукуяма из Госдепа США может нам еще и «продемонстрировать», что Гегель никогда не знал диалектики, а Маркс — марксизма. Ну не понимал Маркс, что такое коммунизм... По поводу Маркса он, Фукуяма, возможно, и «прав»: Маркс был настолько уникальный человек, что однажды заявил, видимо, предвидев, что такие «фукуямы» непременно появятся, — «*Я не марксист!*»... Так вот в докладе самое важное — характер эволюции русской власти: он связан с тем, что доля собственности у ее представителей — снижается (мельчает), все время снижается. Такая эволюция смыкается с тем, что когда-то предсказал и Маркс... А занимаясь несколько более отвлеченными вопросами по этой теме, этот же (почти этот) результат умудрились получить и мы — из физической кинетики рынка. Более того, полученный нами результат подтверждается эмпирически.

Есть на Западе очень мощная группа Роберта Бара, и они показали, что дисперсия доходов, или, что то же самое, — дисперсия функции распределения доходов — снижается. Показано, что в США такое снижение только за 100 последних лет произошло почти в 4 раза... Что такое снижение дисперсии? Ведь дисперсия — это, грубо говоря, ширина функции распределения. И если эта ширина близится к нулю, то, как говорят математики, любая случайная величина (например, доход) с вероятностью, равной единице, принимает одно значение, равное среднему. А физики сказали бы, что функция распределения доходов при этом — это дельта-функция Дирака, что, в общем-то, одно и то же. Ведь это очень узкий, вытянутый колокол с вершиной при среднем значении, и значит все имеют здесь именно этот, один и тот же (или близкий к нему) доход... Но что означает, что все имеют один и тот же доход? Это не что иное, как первый принцип коммунизма — *«равенство всех по доходам»*. Не буду утомлять вас тем, что и второй его принцип (*«эволюционирование частного сектора в общественный»*) следует из примерно таких же, достаточно простых математических или физических рассуждений... Причем, все это очень хорошо ложится на тот вывод и на другой, но уже на ином языке показанный в докладе процесс. Исторический процесс действительно ведет к снижению доли собственности у правящего класса (власть «мельчает»), а в целом — и по стране. В этом, возможно, состоит какая-то наша уникальность. И, можно сказать, что Россия — это коммунизм. Коммунизм в хорошем смысле слова, потому что: 1) это процесс, а не состояние; 2) никакой уравниловки не будет...

Когда мы поставили, например, задачу ответить тому же Фукуяме, что он не прав хотя бы по поводу Маркса, — что Маркс якобы не знал, что такое коммунизм, — то мы обнаружили очень интересное сходство. Энтропия для обычного газа — физического газа Больцмана — и энтропия «газа» социальных, рыночно взаимодействующих субъектов ведут

себя почти одинаково. Ведь если из физической кинетики рынка мы можем получить функцию распределения доходов, то, естественно, можем вычислить и энтропию — например, по известной формуле Л. Больцмана. Т. е. точно так же, как это делают и для обычного газа с соответствующей функцией распределения по скоростям (энергиям) частиц. В обоих случаях поведение энтропии таково, что начиная с некоторого (критического) значения дисперсии доходов, равно как и температуры газа Больцмана (кстати, это та же дисперсия, только скорости), она, энтропия перестает зависеть от всех других параметров и зависит лишь от дисперсии. В физике отсюда следует теорема Нернста — недостижимость абсолютного нуля температур, а в рыночно взаимодействующей системе — недостижимость нуля дисперсии доходов. Фактически, это означает, что время прихода к состоянию с нулевой дисперсией доходов (состояние с равенством по доходам) — бесконечно большое. Иначе говоря, переход к этому состоянию возможен, но *асимптотически*. Поэтому те, кто напуган измышлениями Фукуямы о «конце истории», который якобы чуть ли не Марксом предсказан, в общем-то могут успокоиться. Да, процесс будет. Но Маркс, сколько бы его ни хаяли, пытаясь оболгать, оказывается прав, когда говорит, что *коммунизм — это не состояние, это процесс... это действительное движение на пути уничтожения теперешнего состояния*. Можно поразиться двум вещам: мудрости, прозорительности Маркса (он лишь перед смертью начал изучать математику, а до физики дело вообще не дошло) и тому, что мы, исходя из других, физических методов исследований, пришли к такому же результату. Особенно если учесть, что я, например, «старый НЕкоммунист» (с 40-летним «стажем»). А то из всего мною сказанного может показаться, что я просто никак не расстанусь со своими старыми коммунистическими убеждениями, и их-то и хочу получить...

Ситуация такова, что в докладе фактически «нащупан» путь к *национальной идее*. Более того, если к докладу доба-

вить те результаты, которые получены из физических соображений, а именно, из физической кинетики рынка, то получится мощный эффект: глобальный, с живым огнем истории подход докладчика + конкретика физики. А физика — наука такая, что, во-первых, она деидеологизирована, во-вторых, она основывается на т. н. первых принципах. И это — неоспоримые принципы, такие как однородность, изотропность пространства, принцип причинности и т. д. Поэтому никакой Фукуяма, даже если их и соберется целый, единогласно голосующий (постмодернистский) миллион, не смогут ничего возразить: решение существует, причем объективно, независимо от них, и оно — единственное (как идущее к состоянию с нулевой дисперсией доходов). Про Бжезинского молчу; он, по-моему, просто уже не знает, чем ему заняться...

Соединив доклад с такой физической теорией, фактически можно, исходя из физики и исторического процесса, прийти к той самой *национальной идее*, на поиске которой настаивает С.С. Сулакшин, и считает при этом, что придет она из науки. Вот она и идет...