

Стадии формирования лечебной диагностики общественного организма



*В.Э. Багдасарян,
доктор исторических наук*

Тематика семинара определялась задачей диагностирования «болезней России». Само понятие «болезнь» предполагает применение вполне конкретной методологической матрицы. Если это не метафора, а строгая дефиниция, которая выносилась в качестве основного предмета обсуждения, то в соответствии с ней и следовало бы осуществлять научный поиск.

Понятие «болезнь» связано с определенным категориальным рядом. Его выстраивание логически неизбежно при введении исходной дефиниции. Удалось ли выдержать указанную методологическую линию в докладах? Несмотря на то, что и доклад, и содоклад были весьма содержательны и интересны, от методологии раскрытия феномена «болезни» (именно в такой постановке проблемы) в них по существу ничего не обнаруживается.

Болезнь может только живой организм. И только к нему применимо понятие «болезни». Поэтому единственно уместной методологией при данной постановке вопроса может служить организменный подход. Речь, следовательно, должна идти о понимании общества как биосоциальной системы. В других исследовательских подходах к общественным феноменам применение понятия «болезни» есть либо метафора, либо бессмыслица.

Методология организменного подхода к государству пока еще не разработана в должной мере. Что же нужно сделать для ее становления? Вероятно, гуманитарные науки при из-

учении общества должны пройти тот же путь, который был пройден в познании индивидуального организма. Какие же стадии структурируют данную линию исследований.

Первая стадия — собственно, с нее и начиналась медицина — заключается в выявлении симптомов болезни. Одни эксперты сейчас могут сказать, что российское общество больно, другие — здорово. А где, собственно, критерий общественного здоровья? Номинированные в докладе критические пороги — это и есть один из возможных симптомов, определителей болезни исследуемого общества.

Вторая стадия состоит в том, чтобы разобраться, как устроен сам организм. Медицина как наука совершила существенный прорыв в своем развитии, когда в эпоху Возрождения стали появляться различного рода анатомические атласы. А как организменно устроено наше общество? Какова его анатомическая модель? Без ответа на этот вопрос познать природу общественных болезней невозможно. На сегодняшний день, несмотря на прошедшие тысячелетия, ничего лучше, чем древнеиндийский вариант организменного моделирования общества, с четырьмя структурами, сферами бытия, если идти снизу вверх — биологически-плотской, социально-экономической, политической и духовной, — пока не предложено.

Третья стадия состоит в решении задачи определения этиологии болезни, выявления причин расстройства организма. Для общества эти этиологические зависимости выявляются исторически. Бороться надо не с проявлениями болезни, не с температурой, а с причиной заболевания. Соответственно, нужен причинный классификатор болезней. Пьянство — это, безусловно, социальная болезнь, но причина его заключается не в нем самом. Этиология пьянства может быть обнаружена, в частности, в духовном кризисе, высокой психической стрессорности, деструкции идентичностей или каких-то других факторных основаниях. При использовании принятых в медицине понятий эндогенного и экзогенного факторов мы

через последний выходим на констатацию, что болезнь государства может быть вызвана внешним силовым воздействием. При целенаправленном поражающем влиянии извне (от прямой агрессии до несилового поражения) общественный организм может быть тривиально умерщвлен.

Сегодня в рамках теории эпидемиологического перехода констатируется наличие тенденции изменения этиологии смертности в направлении переориентации от экзогенных причин к эндогенным. Раньше чаще умирали от внешних факторов — таких как убийство, в современном развитом мире умирают преимущественно от сердечно-сосудистых заболеваний. Аналогичное положение обнаруживается и при диагностировании общественных болезней. Ранее государства чаще всего гибли в результате внешних агрессий, прямых завоевательных походов. Теперь основная причина их гибели заключается в ослаблении внутреннего несилового фундамента, духовного и психического состояния общественного организма. Выстояв при воздействии экзогенных факторов, Советский Союз оказался пораженным экзогенными по своей природе недугами.

Четвертая стадия заключается в задаче определения вирусов. Необходимо научно установить: каковы вирусологические угрозы для нашего общества? Задача их идентификации предполагает, соответственно, и классификационный анализ. В общественном дискурсе сегодня номинировано понятие «социальная вирусология». Пока оно еще, впрочем, не имеет конкретного содержательного наполнения. В его разработке состоит исследовательская перспектива. При конкретном анализе вполне может так оказаться, что, к примеру, конструкт «общечеловеческих ценностей» будет идентифицирован в качестве одной из форм социального вируса, служащего источником подрыва организма государственности.

На пятой стадии решается задача соотнесения характера протекания болезни с индивидуальными и возрастными особенностями организма. Не могу не процитировать призна-

ние одного из главных теоретиков российских реформ американца Д. Сакса о бесперспективности применения в них универсальных для западной цивилизации схем: «Мы положили больного на операционный стол, вскрыли ему грудную клетку, но у него оказалась другая анатомия». Соответственно, надо знать анатомию того общественного организма, к которому применяется лечебная практика.

Надо знать также и возраст. Американская цивилизация в 5 раз моложе российской, а российская примерно во столько же раз моложе китайской. От установления цивилизационного возраста напрямую зависит рецептура лечения. Безусловно, лечение древней государственности и лечение новорожденного государственного организма имеют свою специфику.

Наконец, шестая стадия состоит в организации самой лечебной практики. Она, как показано выше, должна осуществляться не по наитию, а на основе последовательного прохождения этапов научного диагностирования.

Сам по себе подход рассмотрения государственно-управленческой деятельности по аналогии с лечебной практикой, применяемой в отношении общества, дает возможность нового осмысления функций государства. В тоже время, констатация необходимости лечения и профилактики общественного организма может явиться существенным доводом против либерального концепта об эффективности саморегуляции общества. Конечно, возможны и неверные лечебные рецепты. Можно, в частности, залечить общество, выписать неверные лекарственные препараты. Однако ошибки, по мере развития новой науки, будут неизбежно сокращаться. Само заданное в тематике семинара понятие «болезнь» закладывает теоретический фундамент в формировании методологии организменного познания общественных феноменов.