

Заключительное слово докладчика

А.Н. Окара

Дорогие коллеги! Благодарю за внимание к моим размышлениям и докладу о солидарности, солидаризме и стратегиях модернизации России.

Большое спасибо также и за то, что вы обогатили меня новыми нюансами, новыми горизонтами, новыми смыслами в этой почти неисчерпаемой теме и указали на неубедительные места в моих построениях.

Одна из идей солидаризма заключается в синергетическом эффекте — это когда при большом собрании субъектных креативных личностей образуется новое смысловое качество, новое звучание той или иной проблемы. Мне кажется, именно это и произошло на нашем сегодняшнем заседании.

На вопрос о том, можно ли солидаризировать творческих людей, на который принято отвечать, что нет, нельзя, потому как каждый творческий человек — центр собственной неповторимой Вселенной, как мне видится, следует ответить так: творческих людей солидаризировать можно, но вокруг проблемы, которая их всех очень-очень сильно интересует.

Сегодня я пытался размышлять не просто о новых возможностях политической идеологии солидаризма. Я пытался размышлять о социальной конструкции нового мира, об этических основаниях новой, пост-пост-индустриальной эпохи, для обозначения которой еще даже не придумали единого названия. Поэтому я сознательно ориентировался не столько на традиции теоретической социологии, политологии или философии права, сколько на дискурс социальной философии. Ее критерии не такие четкие, как у теоретической социологии — она ориентирована не на эмпирику, а на конечные условия существования общества, не на то, что есть, а на то, что должно или может быть, поэтому и у меня так много допущений и предположений. Но я пытался ориентироваться

на ту задачу, которую сам для себя поставил, а именно — на поиск *этических оснований новой социальности*.

Эта проблема настолько сложно определяема, что ее, пожалуй, проще почувствовать, чем описать словами. Поэтому примечательна тема нашего заседания, которая сформулирована как «*Модель симфонического мира и роль России в его становлении*». Симфонизм — термин из теории музыки, введенный музыковедом Б.В. Асафьевым, который обозначает раскрытие художественного музыкального замысла с помощью последовательного и целеустремленного музыкального развития, включающего противоборство, конфликт и качественное преобразование тем, музыкальных образов и иных тематических элементов.

Применительно к социальной философии и теоретической социологии, о которых мы с вами говорим, «симфонизм» — это метафора, в которой на передний план выходит многоплановость, целеустремленность, логичность, массивность, развитие, цельность построения материала и при этом — самоценность отдельных элементов. Это что-то очень похожее на солидаризм. Вообще, солидаристские учения — это учения о гармоническом обществе, об обществе, в котором солидаризированы и согласованы интересы всех граждан, всех социальных групп и субъектов.

Я не знаю, можно ли вот так взять и вырастить солидаристский «философский камень» — вывести универсальную формулу солидарности или создать алгоритм построения справедливого общества. К слову, тот же Шостакович не знал алгоритма симфонизма.

О нем, кстати, есть известная байка. В Доме отдыха композиторов в Старой Рузе Шостаковича, в то время уже ставшего живым классиком, донимал один молодой и, видимо, не слишком талантливый композитор, который все время просил научить его писать симфонии. Дмитрий Дмитриевич пытался как-то уходить от общения, но вот однажды в столовой за обедом молодой человек застиг его врасплох — мол, уже

освоил все классические жанры, кроме симфонии, — научите! В ответ Шостакович нисколько не возмутился и спокойно сказал: «Хорошо, сейчас только суп доем — и научу».

Вот и я тоже не уверен, что есть какой-то волшебный алгоритм — как всех солидаризировать. Тем не менее, я не сомневаюсь в перспективности для России и иных цивилизационно и культурно близких стран достижения социального устройства, основанного на широкой социальной солидарности.

Попытаюсь предельно кратко резюмировать мое понимание перспектив солидаризма.

1. Современное человечество находится на пороге новой глобальной эпохи, в которой уменьшается роль абсолютных авторитетов и возрастает социальная роль и субъектность амбициозных индивидов, амбициозных элит, амбициозных корпораций, а в некоторых случаях — и амбициозных государств.

2. Солидаризм (неосолидаризм) может рассматриваться как идеология и политическая философия будущего, поскольку он исходит из представления о субъектности и самодостаточности каждого участника социальных отношений. Также в солидаристских учениях снимается антагонизм интересов индивида и общества. Либеральный индивидуализм и тоталитаристский альтруизм — призраки прошлого, феномены индустриального общества.

3. Субъектом инновационной модернизации может и должен стать креативный класс, который определяется нами по комплексному критерию — как сообщество тех, кто в пределах своей профессиональной или социальной деятельности является инноватором, генератором развития, создателем «точек роста». Именно эти люди создают конкурентоспособность России, поэтому они кровно заинтересованы в элитной ротации и даже в приходе к политической власти. Государство должно быть заинтересовано в том, чтобы выгодоприобретателями от социальных изменений стали бы те, кто создает конкурентоспособность страны.

4. «Двигатель» модернизации России — солидарность государства и креативного класса. При этом государство должно отказаться от монополии на целеполагание и власть, а также заняться борьбой с теми социальными слоями и группами, которые объективно тормозят развитие. Социальная солидарность, основанная на синергетическом эффекте, — двигатель общественного развития. Именно в контексте социальной солидарности актуально говорить и о новом общественном договоре.

5. В условиях постиндустриального общества невозможно широкая социальная мобилизация жесткими методами; упования на успешность модернизации «сверху», когда единственным модернизационным субъектом является государство (точнее, верховная власть и высшая бюрократия), тщетны. Народ и амбициозные классы уже обладают определенной самодостаточностью, поэтому игнорировать их нельзя.

6. Государство Российское объективно — тормоз модернизации и солидаризации общества. В России идеи социальной солидарности вступают в конфликт с феноменом моноцентризма власти как определяющего принципа построения российской политической системы (в нынешней ситуации он усилен также фактором «государства-корпорации», которое выстроено вокруг монополии властной корпорации на нефтегазовый экспорт). Российское государство в лице как верховной власти, так и административной элиты не заинтересовано в субъектности внеэлитных слоев и общества в целом.

Сейчас для работы с информацией стало модно в любой теме указывать «ключевые слова». Попробую перечислить таковые к теме солидаризма: *взаимопомощь, всеединство, горизонтальные отношения, динамическое равновесие, доверие, «замыренная среда», комплементарность, «консервативная революция», кооперация, координационное право, координация, корпорация, «мягкая власть», общее благо, раз-*

деление труда, самодостаточность, самоуправление, свободная лояльность, синдикат, синергетика, соборность, субъектность, «третий путь» и т. д.

Ну, и под конец попробую сформулировать концептуальную триаду фундаментальных ценностей нового солидаризма — такой своеобразный солидаристский «Мир — Труд — Май». Как помним, революция 1789 г. выдвинула набор «Свобода — Равенство — Братство»; граф Уваров в Российской империи времен Николая I придумал «Православие — Самодержавие — Народность». Современные российские политики, политтехнологи и партии пытаются играть с терминами «Свобода», «Справедливость», «Единство», «Равенство возможностей», «Демократия», «Державность», «Суверенитет», «Благосостояние», «Традиции», «Сильная власть» и проч., и проч.

Так вот, думаю, солидаризм на его нынешнем уровне развития и в ближайшей перспективе должен конституироваться при помощи триады «*Свобода — Справедливость — Солидарность*».

Свобода — т. е. субъектность и самодостаточность индивида, отсутствие тоталитарного либо авторитарного принуждения со стороны государства или корпораций, способность самому строить свою судьбу и быть лояльным государственной власти в соответствии со своей доброй волей.

Справедливость — не уравнительная и даже не простая распределительная, а сложная система отношений, при которой каждый человек имеет равные права и равные свободы, но его собственные индивидуальные усилия должны породить его особенный, не равный другим социальный и экономический статус. Но все это должно сложиться таким образом, чтобы от социально-экономического неравенства выигрывало бы все общество в целом, т. е. чтобы неравенство порождало продуктивную конкуренцию и соревновательность, а не зависть и ненависть.

Солидарность — как принцип объединения прав, интересов, усилий и возможностей субъектов, в результате чего возникает социальный синергетический эффект и умножение сущностей.

Подобное понимание важнейших социально-философских концептов, к каковым относятся и свобода, и справедливость, и солидарность, может иметь большое значение при формировании новых социальных проектов и создании новой реальности — мира будущего. Надеюсь, судьба позволит всем нам его увидеть и даже пожить в нем.

Большое спасибо за внимание!