

### Представленный образ мира солидаризма имеет мало отношения к реальности



**С.Г. Кара-Мурза,  
доктор химических наук**

Докладчик говорил о *солидаризме* — явлении солидарности и способах ее легитимации в разное время и в разных социальных формах. Это явление присуще всем человеческим общностям, но автор предложил весьма специфическое его понятие, в которое вместил очень маленький, даже воображаемый мир. Все остальные проявления солидарности и солидаризма выпали из этого мира. В результате, получилось так, что нужно было быть изошренным специалистом в этой области, чтобы понимать, о чем идет речь. Если отталкиваться от той реальности, которую человек знает, то каждое утверждение вызывало возражения. Сам термин — «солидарность» или «солидаризм» — употреблялся совершенно не в том смысле, в котором он употребляется в целом в обществе и культуре. Я пройду по ряду утверждений, которые взял из доклада, и скажу, с чем я здесь не согласен.

Первое утверждение, что «человек в современном мире в условиях информационно-когнитивного общества становится мобильным, самодостаточным, субъектным», — это положение апологетической футурологии постиндустриализма 1970-х гг. Уже в 1980-е гг. от этих формул начали отходить, а в 1990-е гг. стало очевидным, что эти утверждения были ошибочными.

Второе утверждение: «Солидаризм рассматривается как идеология **нового** общества, основанного на субъектности и

самодостаточности всех членов социального организма». Откуда такая странная идея? Разве в **старом** обществе не было солидаризма и солидарности? Это, конечно, не так. Более того, *не может существовать* общество без солидаризма, и не может существовать общество при самодостаточности всех членов социального организма; общество и формируется потому, что ни один человек не является самодостаточным. Он и человеком становится только в обществе. А если его в детстве украли волки — он ходит на четвереньках и воет.

Третье утверждение: «Квази-солидарность в Советском Союзе строилась на тотальном подчинении, принуждении, часто унижении человека». Это гротескное утверждение. В нем нет ни меры, ни минимального подобия реальности. Мы жили в СССР, помним.

Четвертое утверждение: «Солидарность в современном обществе может основываться *исключительно* на реальной социально-политической субъектности и свободной лояльности гражданина». По мнению докладчика, не может быть солидарности в угнетенных социальных группах, в армии, преступном сообществе, т. е. как раз в тех сообществах, которые вынуждены прежде всего прибегать к созданию социальных форм солидарности, в том числе жесткой (типа круговой поруки). В этом положении доклада нет ни логики, ни соответствия эмпирической реальности.

Пятое. Посмотрим на раздел «Логика развития солидаристских учений в XX–XXI вв.». Здесь упомянуты «американская академическая наука» и «славянские альтернативы», но нет ни исламских, ни иудаистских и сионистских учений, ни солидаризма новой китайской нации, которая и возродилась на основе специфического сложного солидаризма («Три народных принципа» Сунь Ятсена). Нет никаких других типов солидаризма, которые оказали огромное влияние на всю мировую культуру.

Шестое замечание касается раздела «Предпосылки солидаризма в России». Начинаются эти предпосылки с фило-

софа Сковороды и Бердяева. Что, не было в России других предпосылок? Разве христианизация России или большая программа Сергия Радонежского не были «предпосылками солидаризма в России»?

Седьмое утверждение: «Солидаризм в нынешних условиях — это мировоззрение и идеология амбициозных контрэлит». Что это означает? Кто конкретно в нынешних условиях является в России контрэлитой? — Каспаров? Касьянов? Лимонов?. Что, больше нигде в России нет солидаризма? Вы отрицаете, что существует «молекулярная», всеобщая сеть низовой взаимопомощи, благодаря которой Россия выжила в 1990-е гг.? Вы отрицаете ее наличие? (Я просто читаю Ваши утверждения).

Восьмое утверждение гласит: «Меняется образ эффективного государства: государство-страж, государство-бандит, государство-корпорация, государство — ночной сторож должно превратиться в государство нового типа — социального партнера». Это, на мой взгляд, карикатура на государство. Изначально государство было собирателем народа как большой человеческой общности и собирателем земель. Вы выделили такие образы государства, которые совершенно не ухватывают главной теории государства, но совершенно искажают его главные функции. Поэтому мне кажется, что тот образ мира солидаризма, который Вы строите, почти никакого отношения к реальности не имеет.