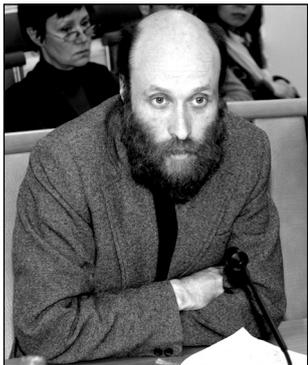


## Формирующиеся манипулятивные элиты — наш главный противник



*А.В. Шубин,  
доктор исторических наук*

Честно сказать, у меня вопросы были злые, а само выступление, наверное, будет доброе. Я не совсем согласен с А.И. Неклессой, когда он вначале так резко противопоставил наши с ним постпрудоновские взгляды с тем, о чем говорил докладчик. Правда, в перерыве я дал Андрею

Николаевичу Окаре два совета, которые сейчас и озвучу.

Во-первых, я ему предложил самоисключиться из этой солидаристской традиции, потому что если бы в 1930-е гг. он попал в эти круги, его оттуда немедленно изгнали бы за анархистские, социал-демократические и прочие уклоны. Он бы был даже не меньшевиком, а эсером. Солидаризм представлял собой авторитарную концепцию, к фашизму отношение было хорошее. Когда загрохотала русская канонада, к нему стали относиться плохо. Потом концепция НТС эволюционировала под влиянием либерализма, но потеряла оригинальность, они стали просто либералами и консерваторами.

Если бы А.Н. Окара назвался синдикалистом или народником, то у меня было бы меньше вопросов. Сочетание солидарности и свободы — это их идеи. Это можно прочесть у Михайловского, Прудона, Герцена и др. Было даже произнесено слово «профсоюз», что тоже апеллирует к синдикалистской традиции, а не к этатизму.

Конечно, у докладчика остается налет элитаризма. Креативный класс представляется неким собранием избранных. Наш подход основан на синтезе неонароднических и постин-

дустриальных идей, который предполагает приобщение к креативной деятельности, в том числе социальному творчеству, как можно более широких социальных слоев.

В этом отношении я не могу согласиться с С.Г. Кара-Мурзой в том, что все постиндустриальные теории опровергнуты. Установлена их крайняя неполнота. Они обратили внимание на очень интересные новые тенденции, однако они их абсолютизировали, перегнули палку. Сейчас ясно, что новые тенденции дают новые возможности как для нового манипулятивного тоталитаризма, так и для развития сетевых структур горизонтального типа. Здесь действительно много демократичного, полезного, самоуправленческого, солидарного. Кстати, «Солидарность» — это была такая социалистическая газета в России в 90-е гг.

Концепция креативного класса как новой элиты вообще не несет в себе новизны по сравнению с размышлениями об интеллигенции, из которых еще век назад выводили «новый класс», «технократия» и др. Это мало чем отличается от индустриального общества с его старыми характеристиками. Сторонники таких взглядов торопятся назвать уже существующее общество постиндустриальным, но явно торопятся. Наблюдаются лишь ростки нового общества, а его основа остается старой.

Что может быть собственно постиндустриальным? Когда снимаются противоречия между творцом и тружеником — теми, кто придумывает и воплощает. В этой ситуации не нужен и управленец, распределяющий работы. Его место занимают коммуникационные сети и самоуправление. Новый человек — freelancer с собственным компьютером — средство производство в собственных руках. Это пока еще только элемент нового общества, это еще не создавшаяся целостность — постиндустриального общества не существует. Когда оно возникнет, так же как и в любой формации, в нем будут разные полюса. Там будет и свой тоталитарный полюс (старший Брат смотрит на меня через видеоустройство), там

будет и сетевой полюс, а между ними — определенное противостояние и различное соотношение сил на разных этапах и в разных странах. Формирующиеся сейчас манипулятивные элиты — это наш главный противник, а сетевые самоуправляющиеся слои (мы их называем «информалиат») — это та формирующаяся социальная общность, в которой нет ничего элитарного, она открыта для всех слоев, которые готовы быть Человеком, т. е. существом творческим.