

Метафизика, геополитика и благосостояние как три «этажа» национальной идеи



**А.Н. Окара, кандидат
юридических наук**

Инновационность подхода, предложенного в докладе С.С. Сулакшина «Национальная идея и жизнеспособность государства», заключается в попытке преодолеть распространенный формат — точнее, стереотипный стиль рассуждений о национальной (прежде всего, русской) идее. То есть, преодолеть вкусовщину, публицистичность, бездоказательность, вульгарный историзм, политико-идеологическую ангажированность, «игру в слова» — все то, что наиболее характерно для большинства работ о национальной идее.

С методологической точки зрения в рассматриваемом докладе интересна попытка не просто проверить «алгеброй» «гармонию», но при помощи «алгебры» смоделировать «новую гармонию». Удачей является и словарь ключевых понятий к теме о национальной идее, который, впрочем, может быть расширен, уточнен и проиллюстрирован примерами.

Мне представляется, что феномен, который мы называем «национальной идеей», — это не совокупность текстов, не одна какая-либо идея, установка, ноу-хау или мобилизационный слоган (вроде «догнать и перегнать Америку», «построить коммунизм к 1980 году», «Православие — Самодержавие — Народность» или «Ленин — Партия — Коммунизм»), а дискурс, т. е. развернутый во времени процесс существования смыслов, выраженных словами, знаками и знаковыми действиями.

Именно по этой причине разговоры о том, что, мол, с 1991 г. так и не была сформулирована внятная русская (российская)

идея, пожалуй, как это не покажется странным, лишены смысла: *национальная идея не может быть нормативной или приказной*, хотя, разумеется, в нормативных документах (особенно в конституционных актах и государственной символике) присутствуют основополагающие ориентиры. Например, первая строчка обновленного российского гимна «*Россия — священная наша держава, Россия — любимая наша страна*», в которой при помощи бинарной оппозиции задается параллелизм настоящего и вечного: *страна — держава, любимая — священная*.

Внутри информационного массива, посвященного национальной идее, существует вечный спор: национальная идея — это о вечном или сиюминутном? О духе или о благосостоянии? О богатстве народа здесь и сейчас или о его месте в мировой истории? О Законе или Благодати? И этот спор, этот дуализм является определяющим для проблематики национальной идеи — именно отсюда возникают предрассудки и непонимание.

В данной ситуации небезынтересным может стать новый методологический подход к самой проблематике национальной идеи.

Любое индоевропейское общество разделено на три большие кастовые группы:

- 1) брахманов — жрецов, созерцателей идей;
- 2) кшатриев — воинов, правителей, бюрократов;
- 3) вайшья — крестьян, промышленников, бизнесменов, буржуазию (тех, кто имеет дело с «плотными» материями).

Есть также шудры — пролетарии, однако в основе их идентичности не лежит какая-либо ценностная ориентация.

Трем разным кастовым группам, трем различным началам человеческой души (созерцательному, яростному и вожделеющему) соответствует и определенный «этаж» национальной идеи.

Итак, национальная идея — это единство, как минимум, трех тем в осмыслении существования тех или иных народов, стран и государств.

Во-первых, речь о метафизическом и метаисторическом сверхсмысле существования. Например, Россия как Катехон, т. е. мессианский смысл существования России — в удержании мира от воцарения Антихриста до второго пришествия. К этому же «этажу» относятся феномены русской литературы, философии, высших достижений культуры и науки, а также православное богословие.

Во-вторых, речь о геополитическом, геоэкономическом, политическом измерениях, о проблемах безопасности и обороноспособности страны, о жесткой борьбе за ресурсы. Например, Россия как сильная и могучая страна, один из полюсов мировой политики. То есть, смысл существования — в обеспечении политической конкурентоспособности и сохранении населения, территории и государства.

В-третьих, речь об экономике и благосостоянии народонаселения. Например, Россия как богатая и процветающая страна, обеспечивающая защиту и достойный уровень существования всем своим гражданам.

Это все задачи разного порядка, но их необходимо не противопоставлять друг другу, а рассматривать как разные уровни единого смыслового целого.