

вали такие великие мыслители, как Фома Аквинский, Г. Гегель, Ф. Шеллинг, Н.Ф. Фёдоров, В.С. Соловьёв, П.А. Флоренский и другие. В 21-м столетии, в эпоху глобализации, как никогда ранее ощущается необходимость в создании мировоззрения нового «синтетического» типа, которое могло бы способствовать сближению разных религий, объединению их с наукой и искусством. Отсюда возникает возможность сближения разных цивилизаций, снятия противоречий между странами, создания «Всепланетарного мира», тем более что мечту о «Соединённой Европе» высказывал ещё И. Кант. Сегодня она уже реализована.

Подытоживая, можно сказать, что 25-27 апреля в Озёрске встретились люди, которые давно являются единомышленниками и коллегами в интернет-пространстве, равно одержимые идеей возрождения российской духовности средствами философского синтеза знаний. Примечательно, что для этой встречи не было никакой материальной поддержки – ни командировок, ни грантов – лишь личный энтузиазм участников и бескорыстная преданность делу.

Слушатели «Философского семинара», заинтересованные сотрудники Озёрского технологического института и неравнодушные жители Озёрска выражают огромную искреннюю благодарность Вячеславу Ивановичу Моисееву и Вячеславу Эмерику Войцеховичу за уникальную возможность личного общения, за интереснейшие лекции и доклады, за книги, подаренные кафедре Гуманитарных дисциплин и «Философскому семинару», и, главное, за тот высочайший уровень философской культуры и мысли, на котором прошла эта удивительная, абсолютно не формальная, а живая и настоящая ВСТРЕЧА МИРОВОЗЗРЕНИЙ – подлинный опыт КОНКРЕТНОГО ВСЕЕДИНСТВА.

Подзолкова Н.А., к.ф.н., зав. кафедрой гуманитарных дисциплин Озёрского технологического института (филиала) Национального исследов. ядерного университета (ОИ НИЯУ МИФИ) (Озёрск Челябинской области)

Войцехович В.Э., д.ф.н., проф. Тверского госуниверситета, предс. Тверского отд. РФО, предс. Тверского клуба ученых, член Комитета по защите этики и нравственности Твери (Тверь)

* * *

«РУСЬ, ОТКУДА ТЫ?»

VIII Санкт-Петербургский книжный салон –
по личным впечатлениям

Заголовок статьи – тема одного из круглых столов на состоявшемся 25-28 апреля 2013 г. в Манеже салоне, где основной доклад был посвящен «Повести временных лет», первой российской летописи. Вел заседание научный сотрудник Пушкинского дома А.М. Любомудров.

Дискуссия в основном развернулась вокруг вопроса о судьбе России и осознания русскости в собственном понимании собравшихся; в том числе и генетических корнях национального, что говорит о существовании проблемы и об отсутствии единых подходов в ее решении. В конце заседания высказал и я свои соображения.

Автор «Толкового словаря живого великорусского словаря» В.И. Даль, не будучи по своему происхождению русским, считал: «Не кровь, не происхождение определяют национальность человека. Национальность человека определяет язык, на котором человек думает. Я думаю по-русски», сказал о себе В.И. Замечательные слова! Подобное уже в начале XX века утверждал известный австрийский социал-демократ Отто Бауэр: «Национальность это сообщество людей имеющих и переживших общую историю». Это главное! В заключение были произнесены знаменитые стихи великого поэта Н.С. Гумилева: *«Но забыли мы, что осиянно // Только слово средь земных тревог // И в Евангелии от Иоанна // Сказано, что слово это Бог»*.

В свое время Н.В. Гоголь задался вопросом «РУСЬ, КУДА Ж НЕСЕШЬСЯ ТЫ?», который можно считать третьим вечным русским вопросом. Но среди литературы, обильно представленной в названиях книг, эта тема не актуальна; *люДЯМ* нужны деньги. Такой вывод подсказывал сделать не только ассортимент представленной в массе своей книжной продукции. Эта же мысль не покидала автора на встрече посетителей Книжного салона с редакцией «Литературной газеты». Открывая собрания, в своей вступительной речи поэт Владимир Шемшученко трижды употребил столь дорогое моему сердцу слово *замечательный*, о коем веду многолетние, но безответные, дебаты с редакцией. Поэтому, когда ведущий Дм. Каралис предложил высказать пожелания в ее адрес, то мой голос прозвучал первым: «Читатели на страницах «литературки» хотя бы видеть правду, а не полуправду». Рядом с местом проведения мероприятия, через стенку, находится павильон, где расположилось издательство «Молодая гвардия» со своими «замечательными героями» из серии «ЖЗЛ»: заплечных дел мастером Малютой Скуратовым; гетманом Мазепой, отмеченным Петром I орденом «Иуды»; погрязшими в пороке императорами Калигулой и Нероном, чьи имена стали нарицательными. Этот список можно продолжить. Мне стало неловко за поэта, дополнившего этот список именем миловидной сотрудницей «ЛГ», помогавшей в организации встречи и названной им *замечательной*. Мой вопрос к Владимиру Ивановичу: – «Как он понимает это слово?» – остался без ответа. А как быть учащимся, появившись такой вопрос в опросных листах ЕГЭ? «Определяйте значения слов, и вы избавите мир от половины заблуждений» (Ренэ Декарт).

Вместе с тем, свои полосы газета охотно предоставляет генеральному директору АО издательства «Молодая гвардия» В. Юркину, который «расширил» границы героев серии «ЖЗЛ», внося в их число фигуру С.Г. Нечаева, «этой знаменитой со знаком минус личности» (См.

Ф. Лурье «Нечаев». М.: Молодая гвардия, 2001. С. 6). Строго говоря, *знаменитая со знаком минус* это незначенитая, ординарная личность. Но выдвинутое «теоретическое положение» дало основание (?) В. Юркину в своей пространной статье «Как закаляли «Молодую гвардию» говорить о целесообразности (!) внедрения этой инновации «через все поры общественного сознания». Но «пора – отверстие, которым на поверхности кожи открываются потовая и сальная железы». Внедрять идеи через органы выделения, конечно, *ОРИГИНАЛЬНО*, но ... Критических выступлений по этому поводу в СМИ не видно, а мои многочисленные обращения в редакции «ЛГ» и «РГ» во внимание не принимаются. Совершенно справедливо утверждает Валерий Гергиев о идущем «процессе оболванивания народа»... Следом за мной выступила чиновница от литературы, сотрудница редакции и дала мне отповедь: «У нас свобода слова и Юркин имеет полное право...». Хочется добавить: нести чушь, если заплачено! Через В.И. Чемшученко я передал в редакцию свою статью «Осторожно, «ЖЗЛ»!

Ларьков С.М., член РФО (С.-Петербург)



К ИТОГАМ VI РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА

Нижний Новгород, 27-30 июня 2012 г.

ОТЗЫВЫ, МНЕНИЯ, СУЖДЕНИЯ

ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ ВОСПРИЯТИЕ VI РФК

VI Российский философский конгресс (июнь 2012 г.) стал важным событием в жизнедеятельности философского сообщества страны. Этому способствовала многообещающая тема: «Философия в современном мире: диалог мировоззрений». Но вопросы, которые были до конгресса, остались и после него. Предельно широкая тема и не предполагала дать обобщающие, на день форума, характеристики мира и философии в нем; его участники поделились своим философским достоянием и остались со своим мнением-мировоззрением, а мир – со своими проблемами и философией, остались «сами в себе», и в этом качестве предстают «для нас». Зато можно конкретно сказать слово о самом конгрессе в рамках его времени и пространства, на основе его