

Ф. Лурье «Нечаев». М.: Молодая гвардия, 2001. С. 6). Строго говоря, *знаменитая со знаком минус* это незначенитая, ординарная личность. Но выдвинутое «теоретическое положение» дало основание (?) В. Юркину в своей пространной статье «Как закаляли «Молодую гвардию» говорить о целесообразности (!) внедрения этой инновации «через все поры общественного сознания». Но «пора – отверстие, которым на поверхности кожи открываются потовая и сальная железы». Внедрять идеи через органы выделения, конечно, *ОРИГИНАЛЬНО*, но ... Критических выступлений по этому поводу в СМИ не видно, а мои многочисленные обращения в редакции «ЛГ» и «РГ» во внимание не принимаются. Совершенно справедливо утверждает Валерий Гергиев о идущем «процессе оболванивания народа»... Следом за мной выступила чиновница от литературы, сотрудница редакции и дала мне отповедь: «У нас свобода слова и Юркин имеет полное право...». Хочется добавить: нести чушь, если заплачено! Через В.И. Чемшученко я передал в редакцию свою статью «Осторожно, «ЖЗЛ»!

*Ларьков С.М., член РФО (С.-Петербург)*



---

**К ИТОГАМ  
VI РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО  
КОНГРЕССА**

*Нижний Новгород, 27-30 июня 2012 г.*

---

---

**ОТЗЫВЫ, МНЕНИЯ, СУЖДЕНИЯ**

---

**ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ ВОСПРИЯТИЕ VI РФК**

VI Российский философский конгресс (июнь 2012 г.) стал важным событием в жизнедеятельности философского сообщества страны. Этому способствовала многообещающая тема: «Философия в современном мире: диалог мировоззрений». Но вопросы, которые были до конгресса, остались и после него. Предельно широкая тема и не предполагала дать обобщающие, на день форума, характеристики мира и философии в нем; его участники поделились своим философским достоянием и остались со своим мнением-мировоззрением, а мир – со своими проблемами и философией, остались «сами в себе», и в этом качестве предстают «для нас». Зато можно конкретно сказать слово о самом конгрессе в рамках его времени и пространства, на основе его

материалов в лице 3-х томов тезисов участников выступлений и обобщенных обзоров в «Вестнике РФО» (№№ 3-4 за 2012 г.).

Прежде всего, необходимо заявить, что суждения автора базируются на диалектико-материалистическом личном и философском мировоззрении соответствующей философской системы. А теперь с позиции данного мировоззрения проанализируем материалы VI РФК и попытаемся выявить его мировоззрение.

С учетом заявленной темы конгресса, каждый выступающий должен был бы обнародовать свое мировоззрение и реализовать его в теме выступления. Но этого не наблюдалось. Тем не менее по идейному содержанию можно определить мировоззрение выступавших, а по принципу «общего знаменателя» установить и характер мировоззрения форума. Это мировоззрение можно квалифицировать как субъективно-абстрактное, отрешенное от реальной современной естественной и социальной действительности, как корпоративно-профессиональное мировоззрение определенной части философского сообщества.

На конгрессе большинство выступавших представляли учебно-педагогическую (университетскую) философию, значительно меньше было представителей академической философии. Различия между двумя этими профессионально-организационными формами философии по мировоззрению, да и тематике незаметно. Академическая философия (Институт философии РАН) в рамках общей ориентации научных исследований в Академии наук на разработку фундаментальных проблем естественных и общественных наук, призвана разрабатывать фундаментальные проблемы философии, которые транслируются в прикладную учебно – педагогическую философию, ныне разделенную на множество стандартизированных учебных дисциплин (проблемных направлений). Под эти стандарты подстраивается тематика содержания учебных дисциплин и мировоззрение преподавателей философов. Проблематика и идейное содержание выступлений представителей университетской философии отражали их профессионально-педагогические интересы, поэтому на конгрессе преобладали традиционные исторические формы философии: онтология, гносеология, антропология, этика, эстетика, культурологические и религиозные идеи, на базе которых выстраиваются учебные предметы философии.

На конгрессе были представлены и некоторые проблемы современности – проблемы состояния культуры и народного образования в России, проблемы глобализации в широком плане (экономика, политика, будущее мира и цивилизации и др.).

Существенное внимание было уделено глобализации и цивилизации. Глобализация была представлена как объективный и неуправляемый, а только регулируемый процесс, в котором субъективный фактор не является ни исходным, ни ключевым. Реальность выглядит не совсем так. Этот процесс имеет три аспекта: первый – он носит стихийно-объективный характер, хотя это человеческий социальный процесс; второй – он отражается не только в индивидуальном, но и обществен-

ном сознании, в виде многообразных теорий; и третий аспект: теории выступают как руководство к действию различных социальных сил, преследующих свои цели и удовлетворяющих свои интересы. Сейчас в процессе глобализации сознательно-практически участвуют межгосударственные структуры (восьмерка, двадцатка; такого же уровня региональные объединения), а также многочисленные негосударственные организации политиков, предпринимателей, финансистов, ученых и др., которые по-своему пытаются управлять этим процессом.

В целом, большинство выступлений на конгрессе не выходило за рамки чисто философской сферы, наполнялось соответствующими идеями и терминологией, нередко ораторы не разграничивали тему и проблему, в аудиториях конгресса торжествовало доброжелательство и субъективно-абстрактное, либерально-демократическое мировоззрение. К сожалению философская мысль находилась на большом удалении от современной социальной действительности России, забот и интересов народа, от традиций предшественников – Герцена, Добролюбова, Белинского, Чернышевского.

В заключение следует высказать принципиально важное пожелание: в развитии российской философии и обсуждении назревавших проблем современной социальной действительности идейный и научный тон должна задавать академическая философия. Определяющими направлениями российской философии следует признать философию Природы, философию Человека, философию Общества, которые разрабатывать в институте философии РАН и сделать учебными предметами в университетах.

На предстоящем очередном философском конгрессе (2015 год, г. Уфа) следует поставить такую тему: «Социально-философский сравнительный анализ советской и современной буржуазной российской формаций; преимущества и недостатки, как строить будущее». Эта тема фактически присутствовала фрагментами в контексте выступлений многих участников VI конгресса.

И последнее: на конгрессе высказано мнение, что мировоззрение – нечто неопределенное и непонятное. Предлагаются некоторые теоретические положения по данной теме.

Мировоззрение в жизни людей отвечает на извечные вопросы: что такое окружающая действительность, кто такой человек и сообщество людей, когда все это появилось и как действовать в реальной ситуации. Мировоззрение формировалось в течении всей истории развития человеческого рода и накопления знаний о жизненных факторах, которые были представлены в естественных (стихийно материалистических), религиозных и мифологических знаниях. В конечном счете из этих знаний выделились наиболее общие идеи о природе, человеке и обществе и закрепились в философии и религии. Эти системы знаний – мировоззренческие, причем религия более устойчива, ее идеи воспроизводятся и закрепляются в повседневной практике (в ритуалах). В этих системах – свои теоретические идейно-выдержанные системные (в рамках си-

стем знаний) философское и религиозное мировоззрения, в которых в концентрированном виде содержатся наиболее общие знания о мире, человеке, обществе. Тем не менее, они не монолитные, в них представлены свои различающиеся оттенки. В философском мировоззрении соседствуют и противостоят между собой материализм (естественно-тихийный, метафизический, механистический, вулгарный и объективно диалектический) и идеализм субъективный и объективный со своими направлениями. В религиозном мировоззрении есть свои различия, обусловленные различными теоретическими формами религии: христианство, ислам, буддизм, конфуцианство и др. В современном понимании мировоззрение – это совокупность (система) наиболее общих знаний о природе, человеке, обществе, их происхождении, и развитии и будущем этих явлений.

Существующий предметный мир един, но в сознании людей, различающихся по своему социальному положению и состоянию, он представлен в качественно различном содержании мировоззренческих знаний. Различаются следующие типы мировоззрений: а) по отношению к науке: научные и ненаучные; б) по характеру знаний: философское и религиозное; в) по классовой структуре общества: мировоззрение трудового народа и мировоззрения эксплуататорских классов; г) по логической строю идей: монистическое, дуалистическое, эклектическое. Каждый тип мировоззрения имеет свои характерные черты. Мировоззрение человека является фундаментом, сердцевиной набора других знаний (естественных, социальных и др.), отражается в поступках и жизнедеятельности, характеризует его как личность.

Мировоззрение человека формируется с детских лет вместе с обретением языка (речи), воспитанием и обучением в семье, затем в образовательно-воспитательных учреждениях и в последующей жизни. На мировоззрение человека оказывает влияние его профессиональная деятельность, участие в различных социальных движениях и организациях (политических, экономических, культурологических, научных и др.), в структурах власти и управления и т.д., которые накладывают корпоративный отпечаток на мышление и действия. С крутыми поворотами в личной жизни и социальной действительности мировоззрение может распадаться, переходить из одного типа в другой. Это случается тогда, когда мировоззрение не закреплено в убеждениях и практике, а, как говорят, висит на кончике языка. Несомненным преимуществом обладает диалектико-материалистическое мировоззрение: оно научно, содержательно и логично, неразрывно связано с естественными и социальными науками, с общественно-исторической практикой, оно прогрессивно и революционно, ориентировано на социальную справедливость, высокую нравственность и цивилизованность. Оно является надежной основой образования и воспитания, эффективной методологией познания и практики.

**Пуштошкин В.В., д.ф.н., проф. (Москва)**

## ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Ректор Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов А.С. Запесоцкий своим докладом «Философия образования и проблемы российских реформ» на пленарном заседании VI Российского философского конгресса определил высокую планку наболевших проблем. Была надежда, что наконец-то будет дана принципиальная оценка той вакханалии в системе образования, которая происходит с момента решения присоединиться к Болонскому процессу. Докладчик подчеркнул, что происходит «закономерный процесс системной деградации. Развал системы образования, который приобрел в России последнего десятилетия поистине трагический характер, во многом определяется пренебрежением чиновничества к традиционной философии. Сегодня страна впадает в дремучее невежество. Престиж знаний обрушился в обществе на уровень допетровских времен. Характерно, что по последним опросам социологов свыше 93% жителей России не могут назвать ни одного современного ученого. О Дмитрие Лихачеве и Жоресе Алфёрове слышали порядка 1% наших сограждан. Если люди еще понимают, почему день сменяет ночь, то уже мало кто способен объяснить причины смены времен года. *Многие живущие сейчас в России люди искренне убеждены, что Солнце вращается вокруг Земли. По последним опросам, так считает свыше 30% наших сограждан*». По наблюдения ректора приходят абитуриенты со средним баллом 4,2, а обеспеченность оценок знаниями уже совсем другая – 2,8, к поступлению в вуз готова лишь треть абитуриентов.

Давайте посмотрим на истоки Болонской системы. На Западе огромное количество мигрантов, их надо интегрировать. Проще всего это сделать через образование. Но, поскольку мигрантов много, надо понимать, что включить всех в некую элитную систему образования трудно. Поэтому нужно систему понизить, например, до уровня бакалавра. И тогда все смогут учиться. Фактически бакалавриат – это пролонгированное среднее образование» [1]. Уверен, что почти каждый вузовский работник готов подписаться под этими словами.

А вот тезис декана «я бы запретил в вузах систематическое преподавание философии... человек сам придёт к философии» вызывает резкое возражение. Увы, нет, не придет, если не пробудить у студента интереса к мышлению, к поиску ответа на «детские» вопросы. Не случайно Ясперс говорил: «Философия начинается с детских вопросов», а еще раньше Аристотель утверждал, что «удивление побуждает людей философствовать». А пробудить это удивление и побуждает философия.

В России построена социально-экономическая формация, основанная на дефективной идеологии. Какой капитализм строился в России в 1990-е гг.? Этот вопрос неоднократно возникал в нашей стране, но так и не получил пока убедительного ответа. Незадолго до смерти один из старейших профессоров факультета А.М. Ковалев признал: «Занятия научным коммунизмом помогли мне сделать один важный вывод о том,