

Московский патриархат в шоке и ищет виновных в таком результате. Причина же в том, что общество расколото. Что же делать? «Должное» и «сущее» могут соединиться в единое целое под «лучом аттрактора» только на пути правового государства, гражданского общества, независимого суда. Это путь соблюдения конституции, путь защиты прав человека, прав сексуальных меньшинств, это путь демократии.

Член РФО *В.И. Долженко*. В докладе отмечено, что церковь исполняла роль поводыря, удерживающего русский народ в луче аттрактора. Сейчас православная церковь не оправдала надежд по формированию идеологии и не собрала народ в луч аттрактора веры. Почему так произошло. Церковь России при царе была поводырём потому, что народ в основном был безграмотный, нынешний народ сам в состоянии прочесть Святое писание и понять, а не слепо верить поводырю. То есть вера нужна осознанная. Построение рынка в нашей стране началось без веры в Бога. Проводился бандитский передел собственности. Когда одна сторона, заключая договор, думает, как заработать, увеличить свой капитал и свою собственность, а другая – как у него всё украсть, никакого развития страны не может быть изначально. Человек теряет смысл что-то создавать в стране. Одни вывозят капиталы за рубеж, другие ждут изменений в государственном управлении по защите их свободы и частной собственности.

Проф. МГМУ «МАМИ» *А.Г. Пырин*: «Я хотел бы поспорить с Ириной Рудяк. 30 лет назад экономист Джулиан Саймон (США) сказал «чем больше людей, тем больший интеллектуальный потенциал». И мы видим, как прекрасно работает демографический дивиденд в Китае, Индии, Вьетнаме, в африканских странах. У них темпы развития в несколько раз выше, чем в России. Президент В.В. Путин понимает это и поэтому призвал россиян иметь хотя бы 3-х детей в семье. Наши же экономисты строят различные перспективные программы развития России, но почти никто не учитывает в качестве фактора роста демографический дивиденд. Нам нужна идеология деторождения. Чем больше населения, тем больший спрос, а если есть спрос, то неизбежно будет предложение».

Заключительное слово докладчика: «Я считаю прошедшее обсуждение весьма полезным для моей дальнейшей работы. Спасибо за внимание».

Записал **Пырин А.Г.**, *д.ф.н., проф. МГМУ «МАМИ» (Москва)*

\* \* \*

## **ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И СОСТОЯНИЕ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

Данные заметки написаны по материалам моего доклада, представленного 24 апреля с.г. на заседании постоянно действующего в Институте философии РАН семинара по философским проблемам глобализации.

I. Говоря о глобализации, в частности экономической, в первую очередь необходимо показать то место, которое она занимает в системе общечеловеческих ценностей и субъективных оценок, в системе добра и зла, с одной стороны, в системе формирования каких-либо смыслов, с другой стороны.

Прежде чем хотя бы перечислить основные подходы к пониманию глобализации, хочется отметить два издания, в которых представления о глобализации выражены наиболее полно. Это изданные усилиями, в первую очередь, профессора А. Чумакова, энциклопедический словарь «Глобалистика» и энциклопедический справочник «Глобалистика. Персоналии»<sup>1</sup>.

Занимаясь, как экономист, разработкой основ общей теории экономического неравновесия, я рассматриваю экономическую глобализацию достаточно инструментально, – как инструмент внерыночного перераспределения капитала. Но, естественно, природа глобализации этим далеко не исчерпывается даже для экономиста. На мой взгляд, глобализация – это форма вовлечённости. Вовлечённость в существующую экономическую активность на основе унификации и универсализации этой активности. Если понимать под унификацией похожесть, переходящую в подобие (уподобление), а универсализацией считать формирование единых норм выстраивания отношений и придания им всеобщего характера. Хотя, как показывает практика, за пропагандой неизбежной всеобщности, как это оказалось в случае борьбы с так называемыми парниковыми газами путём банального изъятия из торговли хладагентов конкурирующих фирм, зачастую кроется обычный обман с целью получения наживы.

Существует, по меньшей мере, пять основных подходов к оценке того, инструментом чего является глобализация.

Приверженцы одного из наиболее распространённых подходов считают, что глобализация есть зло и является инструментом разделения людей по принципу вечных господ и вечных работников, в условиях когда один тип универсальных принципов используется для формирования жизни господ, и другой тип опять же универсальных принципов применяется для формирования жизни работников (К.Петров, Д.Арриги, И.Ротбард).

Другие утверждают, что глобализация – это безусловное благо, главное не препятствовать её расширению и всё будет только улучшаться (А.Смит, Ф.Хайек, Е.Гайдар).

Сторонники третьего подхода полагают, что глобализация есть ни зло и не благо, а естественный результат любого развития, которое в процессе накопления разнообразия требует всё большей унификации и универсализации во всех областях жизни. По их мнению, этим процес-

---

<sup>1</sup> Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006; Глобалистика. Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник. – М.: Альфа-М, 2012.

сом в принципе никто не может руководить, и он организуется сам по себе (Э.Гидденс, И.Валлерстайн, Дж.Гелбрейт, В.Мау, Я.Кузьминов, Е.Ясин).

Последователи четвёртого подхода утверждают, что глобализация может быть как во зло, так и во благо. Что унификация и универсализация может стать последствием как естественных процессов развития, так в равной же степени являться результатом целенаправленной деятельности определённых групп, корпораций или государств (Б.Линдси, Дж.Стиглиц, К.Маркс, Ю.Кузовкин, Ю.Ольшевич).

И наконец, сторонники пятого подхода, принимая в принципе аргументы сторонников трёх предшествующих подходов, допуская понимание глобализации одновременно и как инструмент и как следствие процессов, которые частично возникают и разрушаются естественным путём, частично конструируются, – рассматривают глобализацию как техническую составляющую хозяйственного и культурного развития и не более того (П.Студенский, А.Бузгалин, в том числе, и я).

II. Говоря об экономических аспектах глобализации, мы должны определиться с тем значением, которое вкладываем в само это понятие. Что это – простое расширение объёма какой-либо экономической активности, например, международной торговли или интенсификация этой активности, например, вытеснение международной торговли торговлей внутренней? Проникновение и укоренение в существующие экономические системы всеохватывающей одинаковости и равноправное сосуществование в разных экономических системах и способах производства общих принципов наравне с их собственными? Или это есть подчинение и вытеснение принципов хозяйствования, характеризующих принципиальные особенности экономических систем, которые позволяют им отличаться друг от друга?

Если глобализация есть вытеснение и замещение собственных принципов иными, значит ли это, что замещаемые принципы были нежизнеспособны? Или наоборот, замещая, мы на месте жизнеспособной системы оставляем мертвое пространство?

Что есть глобализация? «Процесс универсализации»<sup>1</sup>, позволяющий каждому пользоваться этими универсалиями в равной степени, или использование универсальных методов, подчинение интересов одних людей решениям, обеспечивающих выгоду другим, а разговоры об универсализации как неизбежном зле или общем благе являются лишь способами оправдания вмешательства в культурную идентичность в, так сказать, неуниверсализированное пространство?

Чтобы ответить на эти вопросы необходимо обратиться к экономической истории в те её периоды, когда в той или иной степени появлялась та или иная форма универсализации хозяйственных отношений, и

---

<sup>1</sup> Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. С. 164.

рассмотреть как универсализация проявлялась. Здесь только отметим, что проявлялась она по-разному в VIII-IX вв. при формировании экономических областей в Европе и Азии, в период борьбы за господство на региональных рынках в XII-XVI вв. и в процессе борьбы региональных рынков за глобальное экономическое господство в 1776-1814 гг. Универсализация по-разному проявляла себя и во время первого кризиса глобального рынка 1928-1933 гг., в период победы глобального рынка англо-американского типа 1933-1961 гг., в процессе противоборства глобальных рынков советского и англо-американского типа в 1946-1991 гг., на этапе кризиса глобального рынка 1991-2008 гг. и на современном этапе углубления мирового кризиса экономической глобализации.

III. Для понимания влияния, которое оказывает глобализации на состояние мировой экономики необходимо разработать инструменты и показатели экономического анализа глобализации, которых пока нет.

При этом надо понимать, что существуют в принципе два основных метода экономического анализа. В одном случае мы исследуем зависимость одного показателя от множества разнообразных. В другом случае, в изменении этих разнообразных показателей мы отыскиваем влияние выбранного нами ранее одного. Но не сами эти методы характеризуют воздействие процесса глобализации на мировую экономику, а схожесть тенденций, которые могут быть выявлены этими методами при использовании различных критериев и применении их к различным ситуациям. И если при соблюдении этих условий экономисты будут получать похожие результаты, тогда можно будет говорить о влиянии на состояние мировой экономики каких-то глобальных сил. В противном случае одновременное изменения различных объёмных показателей ничего не скажет нам о силах, влияющих на состояние мировой экономики.

IV. Как показывает анализ, мировая экономика, начиная с 1972 г. (с 1979 г. в России) вступила в период длительного падения, характеризующегося в первую очередь, устойчивым сокращением производства благ на душу населения. Выход из этой ситуации есть: это организация, во-первых, равномерного производства материальных благ, во-вторых, вовлечение всё большего количества населения в участие в материальном производстве и, в-третьих, обеспечение не просто роста производительности труда, а обеспечение роста продуктивности каждого, участвующего в общественном разделении труда.

*Целуйко С.И., к.э.н., член РФО (Москва)*

\* \* \*

## **ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО МИРА**

Весна время пробуждения и начала новой жизни. И она, как никогда, ощущается в межкафедральном сотрудничестве в Финансовом