

рассмотреть как универсализация проявлялась. Здесь только отметим, что проявлялась она по-разному в VIII-IX вв. при формировании экономических областей в Европе и Азии, в период борьбы за господство на региональных рынках в XII-XVI вв. и в процессе борьбы региональных рынков за глобальное экономическое господство в 1776-1814 гг. Универсализация по-разному проявляла себя и во время первого кризиса глобального рынка 1928-1933 гг., в период победы глобального рынка англо-американского типа 1933-1961 гг., в процессе противоборства глобальных рынков советского и англо-американского типа в 1946-1991 гг., на этапе кризиса глобального рынка 1991-2008 гг. и на современном этапе углубления мирового кризиса экономической глобализации.

III. Для понимания влияния, которое оказывает глобализации на состояние мировой экономики необходимо разработать инструменты и показатели экономического анализа глобализации, которых пока нет.

При этом надо понимать, что существуют в принципе два основных метода экономического анализа. В одном случае мы исследуем зависимость одного показателя от множества разнообразных. В другом случае, в изменении этих разнообразных показателей мы отыскиваем влияние выбранного нами ранее одного. Но не сами эти методы характеризуют воздействие процесса глобализации на мировую экономику, а схожесть тенденций, которые могут быть выявлены этими методами при использовании различных критериев и применении их к различным ситуациям. И если при соблюдении этих условий экономисты будут получать похожие результаты, тогда можно будет говорить о влиянии на состояние мировой экономики каких-то глобальных сил. В противном случае одновременное изменения различных объёмных показателей ничего не скажет нам о силах, влияющих на состояние мировой экономики.

IV. Как показывает анализ, мировая экономика, начиная с 1972 г. (с 1979 г. в России) вступила в период длительного падения, характеризующегося в первую очередь, устойчивым сокращением производства благ на душу населения. Выход из этой ситуации есть: это организация, во-первых, равномерного производства материальных благ, во-вторых, вовлечение всё большего количества населения в участие в материальном производстве и, в-третьих, обеспечение не просто роста производительности труда, а обеспечение роста продуктивности каждого, участвующего в общественном разделении труда.

Целуйко С.И., к.э.н., член РФО (Москва)

* * *

ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО МИРА

Весна время пробуждения и начала новой жизни. И она, как никогда, ощущается в межкафедральном сотрудничестве в Финансовом

университете при Правительстве Российской Федерации. Кафедры «Прикладной психологии» и «Философии» при непосредственном участии кафедр «Общей политологии» и «Экономической истории и истории экономических учений» 19 марта 2013 года организовали и провели междисциплинарный круглый стол по теме «Объективные и субъективные факторы глобализации современного мира». В его работе приняли участие более 30 человек профессорско-преподавательского состава и аспирантов кафедр организаторов.

Открывая круглый стол д.ф.н., профессор, зав. кафедрой «Философии» Чумаков А.Н., после приветствия участников, обратил внимание на то, что тема для обсуждения выбрана не случайно. Она не только актуальна, но и требует для своего осмысления участия специалистов из самых разных областей. Сама идея организации подобной встречи принадлежит кафедре «Общей психологии». Ее заведующий д.п.н., профессор А.Н. Лебедев обратился к нашей кафедре с просьбой ее поддержать, а немного позднее идея получила поддержку и других кафедр. Отрадно, подчеркнул Чумаков, что обсуждаемая проблема вызвала интерес и у директора Центра по планированию и организации научных исследований Финансового университета д.т.н. Бурукина А.Г., который сегодня находится в качестве гостя на нашем круглом столе.

Свое выступление А.Н. Чумаков посвятил проблеме объективного и субъективного в глобальных процессах. Отметил, что для обсуждения данной проблемы, первоначально необходимо дать определение глобализации. Конечно же, этот термин у всех на слуху, но в этом и есть большая опасность. Вторая трудность заключается в том, что глобализация является междисциплинарным процессом и многими исследователями трактуется совершенно по разному. Поэтому в данной ситуации необходимо четко разграничить такие понятия как глобализация, глобальные проблемы, глобалистика и глобальные процессы. Далее Чумаков А.Н. дал свое определение глобализации как многофакторного объективно-исторического процесса становления глобального мира. Выделил три этапа в процессе глобализации. Первый во времени затрагивает 15-19 века – этап так называемой географической глобализации. Второй – 19-20 вв. – этап фундаментальной глобализации, захватывающей и экономические и политические процессы. И третий этап – это этап многоаспектной глобализации, начало которой прослеживается со второй половины 20 века. Следствием глобализации, подчеркнул Чумаков, являются глобальные проблемы современности, а своеобразным рассказом о глобализации выступает глобалистика, как междисциплинарная область знания, призванная изучать этот процесс. Глобальные процессы носят объективный характер и происходят постоянно. А глобализация, являясь объективным процессом, включает в себя одновременно и деятельность человека, как субъекта цивилизационного развития.

Психологические аспекты глобализации были затронуты в выступлении зав. кафедрой «Прикладной психологии» А.Н. Лебедева «Психо-

логические проблемы экологического мышления в условиях глобализации». Он подчеркнул, что его интерес к проблемам глобализации в немалой степени усилился после знакомства с А.Н. Чумаковым, так как он с радостью обнаружил близость своего и его понимания столь сложных проблем. Это обстоятельство и стало толчком для рождения идеи проведения данного круглого стола. Это очень важный фактор при принятии решения и это очень важно для психолога. А.Н. Лебедев отметил, что большинство исследователей глобализацию связывает с влиянием американской экономики и идеологии на современный мир. Но, как и профессор Чумаков, он считает такое толкование неправомерным и упрощенным. Психологу дозвоительно говорить неформальным языком и это его преимущество. Несмотря на инстинкт самосохранения, человек, в большинстве случаев, не реагирует должным образом на те последствия, к которым может привести его необдуманная деятельность по отношению к природе. А таких последствий в современном мире наблюдается огромное множество. Например, факт наличия антидепрессантов в сточных водах Лондона или факт наличия в молоке беременных женщин ракетного топлива и многое другое. Задача психологов и философов разобраться в этой непростой ситуации. Интерес к экологической проблематике у докладчика возник еще в стенах Московского государственного университета. Будучи студентом, он познакомился с докладом Римского клуба. И сегодня, напрямую сталкиваясь с фактами экологических кризисов и катастроф, им все больше осознается бессознательность и безответственность человека, его прагматизм и праксеологизм по отношению к природе и своему будущему, отсутствие у него какого-либо экологического сознания.

Далее присоединился к разговору А.Н. Чумаков, который отметил, что он в своем выступлении больший акцент сделал на анализе объективных факторов, в то время как А.Н. Лебедев сосредоточил свое внимание именно на субъективных. Добавил, что идея становится реальностью, когда она овладевает массами. В свое время сначала К. Маркс, затем В.И. Вернадский и К. Ясперс пытались быть услышанными. Несмотря на то в науке уже были осознаны глобальные проблемы, человечество оставалось глухим. Но настало то время, когда человеческий разум должен взять на себя ответственность за происходящее на планете.

А.Г. Бурукиным были обозначены два аспекта в осмыслении глобализации. Первый, уже был выделен в выступлении А.Н. Чумакова, который предложил рассматривать глобализацию как объективный процесс. А второй – это рассмотрение глобализации как процесса выживания. И здесь необходимо говорить о коллективных усилиях и коллективной ответственности и создании систем защиты планетарного масштаба.

В качестве ремарки А.Н. Лебедев обратил внимание участников круглого стола на тот факт, что у нас не проводится биографический анализ персоналий. И, как правило, мы имеем дело с образом, а не с

самим человеком. Когда речь идет об экзистенциальной философии и психологии трудно понять мотивацию человека, особенно в глобальном мире. Не проводится тестирование политиков и руководителей государства на предмет их психического здоровья. Безопасность человечества это важный и сложный вопрос, требующий своего решения и разработки.

Свое продолжение работа круглого стола нашла в выступлении зав. кафедрой «Общей политологии», д.п.н., проф. Пляйса Я.А. Оно было посвящено проблеме изменения соотношения субъективных и объективных факторов в процессе глобализации. Выступающий призвал всех вернуться к основной проблеме круглого стола и более четко определиться с понятиями субъективного и объективного. По его мнению, объективное это то, что существует независимо от воли и сознания людей. Тогда как субъективное – это то, что влияет на объективные факторы. Так, как же и когда меняется соотношение их ролей? Изменение соотношения субъективных и объективных факторов становится особенно наглядным в периоды кризисов. В первую очередь, это касается глобальных кризисов, когда значительно возрастает роль субъективных, так как люди стремятся переналадить эти глобальные процессы. Происходит и изменение форм этих субъективных факторов. Кроме того изменение соотношения ролей наблюдается и в периоды смены социальных и политических систем, что также наглядно проявляется в современном мире.

Зав. кафедрой «Экономической истории и истории экономических учений», д.э.н., проф. Шапкин И.Н. еще раз подчеркнул, что, обсуждаемая участниками круглого стола проблема, архиактуальна. Это сложная философская проблема о соотношении единичного и общего, объективного и субъективного. Первоначально глобализация понималась как политический инструмент давления на различные страны. Одновременно с появлением новых идей в психологии в экономической науке появляется теория иррационального поведения. Согласен с тем, что глобалистика это междисциплинарная область знания и нам давно пора выходить из своих квартирок, чтобы, объединив усилия наших кафедр, стало возможным более глубокое и комплексное осмысление процесса глобализации. Выразил удовлетворение тем, что этот круглый стол дает всем возможность в осуществлении совместных проектов.

Выступление д.ф.н., проф. кафедры «Философии» Махаматова Т.М. было посвящено проблеме нравственности как фактора глобализации. Глобализация, прежде всего, затрагивает человеческое бытие, его миропонимание. Она, будучи объективно неизбежным процессом, формирует универсальные принципы общественно-политических организаций, нравственных и культурных позиций, упрощенные критерии к жизненным ценностям. Экономический рационализм, материальный прагматизм становится господствующим способом мышления, стержнем человеческих взаимоотношений. Наряду с целым рядом позитивных результатов глобализации, ее негативными последствиями являют-

ся всеобщее утрированное понимание равенства (например, отмена во Франции в законе о семье понятий мать и отец ребенка, ради торжества полного равенства мужчины и женщины, однополых браков), одиночество, внутреннее варварство при внешнем лоске. Мы видим рост «манкуртов», «калибанов». Персонажи Ч. Айматова и Д. Фаулза встречаются на каждом шагу, в каждом коллективе. К сожалению, Н.А. Бердяев оказался прав, когда еще в начале 20 века говорил, что в скором будущем в жизни общества проблемы нравственности станут центральными. Возникновение и быстрое распространение выше перечисленных феноменов, подчеркнул Махаматов Т.М. обусловлено отставанием совершенствования принципов гуманизма, нравственности, толерантности от темпов процесса глобализации. Такое отставание имеет место и в понимании сущности глобализации. В большинстве публикаций ученых, в выступлениях политиков глобализация сводится к экспансии западной культуры, образа жизни, жизненных ценностей, политического режима и капитала. Формируется расхожее представление: «Все западное правильное и достойно подражанию». Такое понимание выгодно западным идеологам и политикам, ибо позволяет им противников западной политики объявлять врагами прогресса, носителями зла всеми человечеству и оправдать применение военной силы против них.

Доцент кафедры «Философии», к.и.н. Чернобаева Т.П. поддержала озабоченность профессора Махаматова Т.М. состоянием нравственности в условиях глобального мира. Отметила, что оно особенно очевидно для нас, людей, работающих в сфере образования. И затрагивает эта проблема нас гуманитариев, в большей степени, чем представителей других наук. Именно на нас лежит ответственность за воспитание студенческой молодежи и формирование у нее нравственных и ценностных ориентиров.

Разговор по проблеме, поднятой профессором Махаматовым и доцентом Чернобаевой, в своем выступлении «Психологические особенности современной нравственной культуры» продолжила д.с.н., проф. кафедры «Прикладной психологии» Уледова И.А. Она сделала акцент на том, что угрозой номер один для человека является сам человек. В современном мире у него формируются новые психологические особенности. Сегодня мы наблюдаем в обществе множество видов поклонений, различных субкультур, налицо существование феномена многозначности феномена социальной реальности. Нравственность становится все более трудно фиксируемой. Прежде говорили о должном, ответственном. Считали этику кодексом чести и должны были им руководствоваться. Нравственная культура сегодня практически отсутствует. Разрушена ценность авторитета. Уничтожены иерархические конструкции. Мало оценочных суждений, много смыслов. Полное безобразие творится с учебниками истории. Учебник не должен толковать. Он должен последовательно излагать факты. Однако субъективное изложение фактов есть ничто иное, чем манипуляция. Нет сегодня и культуры контекста для адекватного раскодирования. Любой текст может

быть позицией, что обесценивает профессионализм. Вывод напрашивается сам собой: деструктивность является следствием глобализации.

Выступление Уледовой И.А. вызвало вопрос у Бурукина А.Г. о антиглобализме и возможности его определения как нерационального поведения.

Ответ на этот вопрос бы дан профессором Чумаковым А.Н. Он подчеркнул, вопрос живой и актуальный и высказал свою позицию по его сути. Но прежде сделал важное методологическое замечание. Убежден, что нет глупости, которая не может быть поддержана. И нет абсолютной истины, которая не вызвала бы возражений. Антиглобализм изначально возник как протестное движение в ответ на обнаружившие себя экологические проблемы. Позже серьезные социальные потрясения после осмысления процессов глобализации переросли в антиглобализм. Этот феномен не подлежит однозначной оценке, так как имеет свои положительные и отрицательные стороны.

Свое продолжение обсуждение экологических проблем нашло в выступлении к.ф.н., проф. кафедры «Философии» Кишлаковой Н.М. «Природа и общество в условиях глобализации». Она подчеркнула диалектически противоречивый характер процесса глобализации, чем и обусловлена неоднозначность ее последствий. Выразила свое согласие с позицией А.Н. Чумакова, считающего глобализацию объективно-исторический процессом, проявления которого дали о себе знать задолго до того, как был осмыслен сам феномен глобализации. Изначально, последствия этого процесса обнаружили себя в сфере взаимодействия общества и природы в форме экологических проблем. Именно они занимали умы представителей отечественного и западного научного сообщества, которые сделали их предметом своего теоретического осмысления. Результатом этого осмысления стало конкретное знание о глобальных проблемах современности. Параллельно приходило и осмысление процесса глобализации, которое все больше завоевывало свое центральное место на поле научных исследований, как бы, уводя в тень экологические проблемы. Это и вызывает определенную озабоченность в свете ранее обсуждавшейся проблемы безопасности, так как сегодня глобализация может внести свои непредсказуемые коррективы в решение экологических проблем.

В своей ремарке д.ф.н., проф. кафедры «Философии» Иоселиани А.Д. обратила внимание участников круглого стола на такой субъективный фактор, как коммуникативная сущность человека. В условиях информационного общества она все больше выходит на передний план и человеку предстоит всерьез переосмыслить эту ситуацию.

Негативная оценка процессу глобализации была дана в ходе дискуссии проф. кафедры «Прикладная философия» Трипольским В.С. Задавшись вопросом о том, что есть глобализация внутреннее или внешнее по отношению к человеку, он пришел к выводу, что глобализация противоречит природе человека.

О негативных последствиях глобализации в процессе обсуждения говорили к.и.н., проф. кафедры «Прикладная психология» Островский Э.В. и д.ф.н., проф. кафедры «Философия» Деникин А.В. По мнению Островского Э.В., до сих пор не существует единого определения глобализации. Кофе Аннен определяет ее как зло, а американцы – как добро. А практика свидетельствует о все большем обострении социальных проблем. По мнению Деникина А.В., начавшаяся в 19 веке глобализация имела своим следствием создание колониальных империй. В свое время Леонтьев выступал против удушающей серости Европы и противопоставлял ей цветущую сложность. Европа и Америка не могут выступать в качестве универсальных ценностей для всего человечества. Нельзя уходить от культурных различий народов. Это чревато серьезными социальными потрясениями.

Проблема глобализации как фактора формирования ответственного делового поведения была поднята к.п.н., старшим преподавателем кафедры «Прикладная психология» Мужичковой Ю.Е. Традиционно принято считать, что корпорация это зло, так как ее основная цель экономический рост и обогащение. Однако в условиях глобальных проблем современности во весь рост встает вопрос о формировании ответственного делового поведения субъектов хозяйственной деятельности за будущее человечества. Все большую актуальность в этой связи обретает проблема взаимосвязи социальной свободы и социальной ответственности. Последняя же должна стать основой в процессе формирования ответственного делового поведения не только корпораций, но и бизнеса в целом.

Подводя итоги работы круглого стола, его организаторы и участники пришли к выводу об огромной пользе подобного рода встреч, о необходимости углубления межкафедрального сотрудничества и выработки конкретных рекомендаций по осаждавшимся проблемам.

Кишлакова Н.М., к.ф.н., проф. кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва)

ФИЛОСОФИЯ В ИНТЕРНЕТЕ

ИСКУССТВО В ИНТЕРНЕТЕ: АСПЕКТЫ ПРИСУТСТВИЯ

Многочисленные констатации кризиса искусства стали уже общим местом, но, может быть, благодаря Интернету, искусство сейчас имеет шанс перейти на совершенно иной уровень своего существования и преодолеть затянувшийся кризис. Во всяком случае, те тенденции, которые уже обозначились, дают почву для размышления. Интернет стал новым пространством художественного выражения, и это связано не