

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ БУНТ РОССИИ КАК ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОПЫТКА ГЛОБАЛИЗАЦИИ НРАВСТВЕННОСТИ

Развивая теорию современной глобализации, специалисты начинают обычно с перечисления общемировых проблем человечества – проблемы предотвращения войны и сохранения мира, преодоления разрыва в социально-экономическом развитии различных стран, обеспечения экологического равновесия во взаимодействии природы и общества, осуществления контроля над демографическими процессами и т.д. – причем стараются охватить как можно более широкий спектр проблем, тем самым, видимо, показывая, как всесторонне рассматривается вопрос, а главное, через перечисление этих проблем создается понимание, что и сущность идущей мировой глобализации, казалось бы, понята.

На самом деле никакой свободы у человека по-прежнему нет и он по-прежнему в своей конечности одинок относительно безграничного Мира. И с этой точки зрения, идущая ныне глобализация как путь решения глобальных проблем – и прежде всего проблем в сущности каждого – является всего лишь иллюзией и псевдоглобализацией и не принесет никакого подлинного объединения. Она только еще более, предельно обострит одиночество людей, что не трудно видеть уже сейчас, поскольку множество именно одиноких людей сегодня, особенно молодежи, часами висит в Интернете, замыкаясь при этом все более в себе. Подлинное единение человечества возможно, по-видимому, только при высокоразвитом, истинном интеллекте большинства людей, которым, по сути, и не нужна глобализация, так как подобные люди и без того Граждане Мира. Истинная глобализация – это всего лишь высшая форма свободы, осознания свободы подлинно развитых нравственно людей. Тем не менее, ни одна конституция ни одного государства не поставила во главу угла нравственность каждого человека (иль мы не знаем в целом, что есть подлинная нравственность? полноте!), а только его потребности, ни один юридический закон ни одной страны до сих пор не разрешил ясно: как, допустим, надо отвечать на зло человеку? Только в Советском Союзе и странах соцлагеря когда-то очень много уделялось развитию нравственности, но насколько это оказалось эффективным, история нам уже показала. А так ли?..

Прошло почти четверть века со дня краха социалистического строительства в Советском Союзе. 25 лет – это как раз тот период, когда можно более-менее объективно, будучи еще и очевидцем, взглянуть на произошедшее: так что же это было? Ведь социализм не построили, его

и не было, по сути, так можно ли революцию 1917 года называть социалистической? Да и что такое все-таки социализм? Обобществление, национализация материального производства, средств производства, ресурсов, как считают или считали некоторые, например, покойный ныне президент Венесуэлы Уго Чавес? Или так пока и не дано верное определение подлинного социализма? А как понимал социализм сам Владимир Ленин? И кем он был на самом деле? И как вообще он и его соратники, бесконечно находясь за границей, сумели совершить столь масштабный переворот?

Разбирая все это, следует, наверное, начать с того, что и К. Маркс, и Ф. Энгельс, точно также как и Т. Мор, Т. Кампанелла, Сен-Симон, Фурье, А. Смит, Вольтер, Руссо, Ф. Гегель, Л. Фейербах и прочие, происходили из христианских семей и не могли не находиться под влиянием христианства, культуры христианства, даже часто и в корне противореча ему, хотя можно ли противоречить тому, что само по себе, казалось бы, очень противоречиво? Не надо забывать и то, что социалистическая революция 1917 г. произошла в христианской православной России, а значит, в том числе и в развитие этих идей, ибо всякая новая, казалось бы, культура зиждется на основании предыдущей, ибо всякая идея, тем более социальная, развивается из противоречий в самой себе. С этой точки зрения, прямые ошибочные искажения, трактовки в развитии христианских идей выдающимися литераторами России (а все мы знаем, какой литература всегда для нашей страны имела вес) Н. Гоголем, искавшим путь возрождения вору и мошеннику, Ф. Достоевским, позволившим вопреки всякой подлинной логике дать духовное христианское возрождение убийце, даже не раскаявшемуся в убийстве, а также неправильное понимание Л. Толстым позиции Христа – якобы, тот выступал за непротавление злу насилеиом, хотя Христос на самом деле стоял насмерть против зла и насилия именно насилеиом своего нравственного стояния, и только с этих позиций личность Христа абсолютна цельна. Именно развитие подобных идей нашими лучшими умами, в том числе, и подготовили интеллигенцию России к восприятию и принятию задач социальной революции 1917 г. Именно данные новые этико-философские искания и их итоги и словно бы потребовали практическое воплощение их в жизни с целью проверки их истинности. Но почему непременно эти новые идейные открытия надо было проверить? Может ли кровь и грабеж революции привести к социализму как расцвету личности каждого?

Да, деньги Германии и других стран, конечно, сыграли значительную роль в подготовке и в возможности осуществления государственного переворота 1917 года, но в таких вопросах никакие деньги не смогут осуществить столь масштабный процесс без наличия единой Идеи (единство всегда достигается прежде всего только тем, что каждый внутри себя может понимать и принимать ее именно по-своему!..), охватившей и проникшей во многих. Нельзя забывать, что в то время не

было никаких современных средств массовой информации и массового влияния на сознание – ни телевизора, ни Интернета – ничего, кроме газет и книг. Но ведь социалисты сумели дойти до множеств интеллигенции, рабочих и крестьян, именно поэтому они одержали вверх и в массовой гражданской войне.

То, что революция произошла в православной христианской России, да еще и находящейся в пике доктрины «единодержавие, православию, народность» – это абсолютный факт истории. Тут надо ясно понимать, что противоречия Христа, Его учения и Его понимания – это суть самого христианства как живого и способного к развитию учения. Противоречия Христа заложены в каждом человеке, мнение о том, что богачу никак не попасть в царствие Божье, тоже заложено в каждом, оно заложено в каждом вкупе с тем, что молодой Христос выгонял меня из храма, что Он пришел своей Истиной отделить отца от сына и прочее. Оно заложено тем, что Он простил разбойника на кресте возле себя и пообещал ему царство небесное и т.д.

Так кто был все-таки Владимир Ленин, исходя из всего этого? Почему на заре революции многие выдающиеся умы России, писатели, поэты чуть ли не отождествляли его с Христом (в то время как с Христом когда-то произошло обратное, Он «к злодеям был причтен»)? И есть ли тут на самом деле что-то общее?

Если найти в себе силы и тщательно просмотреть все 55-томное творческое наследие вождя мирового пролетариата, казалось бы, нельзя совершенно ясно и точно сказать: какая же подлинно сила двигала этим лидером октябрьского переворота в России и какая все-таки главенствующая идея не давала покоя его могучей воле (а то, что она была могучей, это вне сомнения)? Что хотел все-таки Ленин на самом деле и как он понимал социализм? Высокая производительность труда, обобществление, справедливое распределение? И качественный труд каждого? Все это верно, конечно. Но если еще более внимательно просмотреть все его творческое наследие, то можно лишь в одном месте и только в двух строках найти самую, получается, сокровенную мысль вождя пролетариев о том, что же он думал на самом деле, развивая революцию в России. А он ее развивал только потому, что без нее духовно-нравственное развитие людей – как подлинное общество справедливости – пришлось бы ждать до скончания века. «Если социализм может быть осуществлен только тогда, когда это позволит умственное развитие народных масс, тогда мы не увидим социализм даже и через пятьсот лет...», – писал в одной из статей В. Ленин. То есть другими словами, в понимании самого вождя пролетариев, революция нужна была прежде всего для ускорения умственного, нравственного развития человечества (этого-то как раз революция достигла, судя по изменениям конституций всех буржуазных государств!), для приближения скорейшего и качественного преобразования человека. Именно для этого все было обострено до предела, именно для этого была затеяна массовая

ликвидация церкви и религии как неспособного инструмента осуществления идей гуманизма, именно для этого, и в том числе, была начата продразверстка, именно для этого был НЭП, чтобы после него особенно оглушить тех, кто снова воспрянул с идеей личной наживы как единственной целью (а вспомним коллективизацию!). Именно для этого значительное внимание было обращено на развитие литературы, поскольку, прежде всего литераторы, по мнению И. Сталина, являются инженерами человеческих душ.

Суть революции и суть социалистического строительства – уничтожение всякой тяги к собственности и потребительству, уничтожение лени к физическому и интеллектуальному труду. Уничтожение лени как сущности, поскольку прежде всего она – мать всех остальных пороков.

Бесмыслие современной цивилизации и отсутствие подлинно человеческой Цели, разумно ею поставленной пред собой, миллиарды людей, втянутых в силу своей интеллектуальной неразвитости в это бессмыслие-хаос, будут всегда основой для все новых и новых содроганий обществ в стремлении каждого определиться с подлинным Смыслом. Поэтому-то социалистический бунт России – только первая реальная попытка достигнуть Царство Гармонии, и попытки эти неизбежно и исторически закономерно будут повторяться, и это без сомнения, иначе гибель человечества от эгоизма потребления абсолютно неизбежна, что прекрасно понимает каждый мыслящий человек.

Теперь идет глобализация, но мало кто задумывается, что именно таким путем Капитал наживы хочет напрочь преградить всякие иные пути исканий человека в Смысле своего существования и предназначения, именно таким путем Капитал хочет подстраховаться от возможности появления новых подлинно социалистических переворотов и попыток строительства светлого будущего. Идет тем самым самое массивное потакание низменным сторонам человека. Чем это может закончиться? Угадайте!

Зенкин А.А., член РФО (Москва)

* * *

ПРЕСТУПЛЕНИЕ БЕЗ НАКАЗАНИЯ

*«Не судья судит, а право.
Поэтому и говорим: правосудие».*
Мария Алексеевна Новокрещенова,
княгиня Ухтомская

Здесь пойдет речь о преступлении без наказания. Когда мы это пишем, то наша, российская действительность, увы, убеждает нас в этом: в корпоративном «праве» вместо наказания за преступление (как и во всем «корпоративном») главенствует *выгода* – синонимы: «откат», «растил».