

Первый раздел речи, назывался «Значение процесса и его правовые особенности». К нему примыкает непосредственно «Идеологическая подготовка агрессивных войн». Здесь подвергалась философско-правовому анализу «теория «высшей расы»». Будучи «действием», выразившимся в присвоении немцам «права» на свободу от международных права и морали, «права» на господство над другими народами как обязательного условия своего благополучия, она и была признана преступной.

Центральной частью являлся раздел речи «Вероломное нападение гитлеровской Германии на СССР». Он состоял из подраздела «Военная подготовка нападения на СССР». В нём документально подтверждалось, что происшедшее 22 июня 1941 года «...задумывалось подготовлялось и планировалось задолго до этого. Все агрессивные действия Германии в отношении ряда европейских государств, осуществленные в период с 1938 по 1941 год, в сущности, являлись как бы подготовительными ударами для главного удара на восток» (Нюрнбергский процесс: В 7 т. М., 1957. Т.1. С. 471).

Отдав должное героической борьбе Красной Армии и союзных войск, советский представитель Обвинения сказал то, что сегодня, по нашему мнению, является актуальным философско-правовым и методологическим эпиграфом осмысления современной ситуации в мировом сообществе.

Было сказано: «Во имя священной памяти миллионов невинных жертв фашистского террора, во имя укрепления мира во всём мире, во имя безопасности народов в будущем – мы предъявляем подсудимым полный и справедливый счёт. Это – счёт всего человечества, счёт воли и совести свободолюбивых народов. Пусть же свершится правосудие!» (Нюрнбергский процесс: В 7 т. М., 1957. Т.1. С. 505).

Поздняков В.П., *к.юрид.н., член РФО (Москва)*

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

P.S. (ПОСТСКРИПТУМ): «ПЛАТОН МНЕ ДРУГ, НО ИСТИНА ДОРОЖЕ»

(по материалам журнала Вестник РФО №1, 2013 г.)

Ну – да, ну – да,.. но «что есть истина»? Ответом, в «булгаковской» интерпретации, как известно, было «молчание». Но наши философы продолжают искать свой ответ (особенно в преддверии мирового философского форума), о чем и свидетельствуют материалы данного конкретного номера журнала. «Нас всех объединяет одна страсть – поиск Истины!», восклицает докторант философии Стукова О.В. («Санкт-Петербургскому философскому клубу – 15 лет»). Нечто близкое этому ищут, похоже, и в философско-правовом клубе «Нравственное измерение права» (проф. Артемов В.М., студент Лончакова В. «Взаимопомощь как вектор нравственного обновления»). «О целях и смысле исто-

рии» рассуждают профессора Гумницкий Г.Н. и Зеленцова М.Г. «Единство бытия и истории как принцип мировоззрения» исследует проф. Прохоров М.М. Радует и то, что постепенно поиск некоторых авторов смещается из сферы окружающего нас макромира предметов и явлений, из сферы умосоздаваемой и умопостигаемой (что было всегда особенно характерно для философов советской эпохи, да и сегодня свойственно многим современным авторам) в сферу трансцендентного (не исключая вышеназванных областей), что только и свидетельствует, на мой взгляд, о поиске истинно философском. Замечательную аналогию в этом смысле между создаваемой сегодня современной цивилизацией и строительством вавилонской башни в стародавние времена проводит проф. Чельшев П.В. («Библейская парадигма глобализма»). Строительство башни было остановлено Божественным Промыслом, как повествует соответствующий миф, – «второй Вавилон будет также разрушен в одно мгновение», указывает автор, используя пророчество Апокалипсиса, и находит в современном мире очевидные предпосылки очередной всемирной катастрофы. Примером негативного развития ситуации может служить анализ, проведенный Мезенцевым Г.Н. («О дрейфе корпоративных ценностей в условиях глобализации»); обзор проф. Мантатова В.В. «Квинтэссенция конференции ООН «Рио+20»: стратегия устойчивого прогресса». Только вот не слишком ли утопично, и м.б. даже опасно, выглядят эта стратегия?! Потому вполне своевременно, на мой взгляд, обращение к творчеству Ж.Ж.Руссо с его знаменитым лозунгом «Назад – к природе!» (с.н.с. Карташова Е.Р. «Ж.Ж. Руссо и современность»). В этом же плане нельзя не обратить внимание на «Открытое письмо проф. Дубровского Д.И. к акад. РАН Захарову В.Е.» («Ужас и позор!» – Подробности»). Речь идет опять-таки «...о близком будущем земной цивилизации, вступившей в состояние глубокого антропологического кризиса», о прогнозе «фазы динамического хаоса – максимального обострения глобальных проблем и социальных конфликтов». Вопрос ставится предельно жестко: либо деградация и гибель нашей цивилизации или выход ее на качественно новый этап развития. В связи с этим обсуждаются возможности «...изменения человеческой телесности и сознания,.. создания самоорганизующихся систем небиологического типа,.. вопросы радикального продления жизни вплоть до кибернетического бессмертия». Последнее мыслится как некая «сверх-задача». (Речь идет и о планах переселения мозга человека после смерти в искусственное тело. Кстати, в романе Чхартишвили Г.Ш. (Акунин Б.) «Квест» (2008) также рассматривается похожий сюжет). Не хочу вмешиваться в полемику (думаю, высокие стороны сами разберутся), однако, не могу не заметить, что не следует упускать из виду и проблему грядущего возможного перенаселения Земли (с возрохом сопутствующих проблем). Несколько смущает вопрос и о возможности создания «самоорганизующихся систем небиологического типа» (проблемы безопасности, адаптации, координации, управления).

В философском плане все это, конечно, очень интересно и не хотелось бы вернуться во времена, когда «давили» т.н. «буржуазные» науки (генетику, кибернетику и т.п.), навешивая соответствующие ярлыки (о чем сейчас и «плачем»). Все это заставляет вновь и вновь возвращаться к вечным вопросам философии: о картине мира, о том «что есть человек», о существовании Бога-Творца этого мира, о том, что такое сама «наука» (ее образ у Декарта и образ ее по Гегелю, к примеру) и сама «философия» (с учетом всей ее истории и всех ее философских основ).

В связи с этим отмечу, что авторы этого номера журнала затрагивают ряд смежных вопросов. Профессора Моисеев В.И., Войцехович В.Э. пишут о том, что «за последние 20-30 лет проблема Единого, Всеединства, Много – Единого вновь обрела актуальность в философском сообществе России» («От неовсеединства к интегральной философии»). С этой позиции м.б. рассмотрен и соответствующий отчет по материалам 111 Всероссийской конференции в г. Липецке («Целостность в мире философии и социально-гуманитарного знания»), представленный проф. Станкевичем Л.П. и др. Широко обсуждается сегодня соотношение философии и религии. О проблемах религиозного образования в вузах России шла речь на заседании президиума УМС по философии и религиоведению (сообщение к.ф.н. Кротова А.А.). «О духовном и нравственном содержании культуры общественного воспитания» размышляет с.н.с. Беляев Г.Ю. справедливо, на мой взгляд утверждая, что «ставить знак равенства между понятиями «духовное» и «религиозное» – недопустимо». Очень интересна, по моему мнению, статья доц. Фрейверта Л.Б., выявляющая влияние и корни религии в авангардистском течении искусства даже в период полного вроде бы господства атеизма в России 20-х гг. 20 века («Российский конструктивизм: аскеза и подвижничество»). Хотелось подчеркнуть при этом, что чрезвычайно важно различать во всех подобных материалах и дискуссиях религию и философию трансцендентного. Видеть главное в этом различии: всякая религия основана на догматизации положений веры (отклонение от догматов в любой религии рассматривается, как «ересь», и предусматривает соответствующие санкции), – философия же предполагает и поощряет свободный исследовательский поиск по любой проблеме. Но поиск философа всегда должен быть чрезвычайно корректным, ни в коем случае не задевая религиозные чувства верующих. Обращает на себя внимание в этом смысле (общем методологическом) статья проф. Пивоева В.М. («Против критики»), главная мысль которой вроде бы и вполне очевидна, но заслуживает того, чтобы ее повторить. «Автор не против критики вообще, а против критики злопыхательской, против абсолютизации критицизма, против самоутверждения в критическом разрушении. Научные дискуссии являются необходимым условием развития науки...возможна доброжелательная прикрытая ирония, но не издевательская насмешка и сарказм по поводу чьих-то ошибок, а тем более оскорбления»... Хотя, «сарказм», – почему

нет? К примеру, доц. Жирнов В.Д. довольно жестко, я бы даже сказал, ехидно – саркастически, утверждает: «Западная философская культура», – культура без философии». Плетение мысли довольно любопытное, – автор выступает, похоже, против философской полифонии вообще, отстаивая единственно собственную позицию. И все-таки и он сам оказывается, на мой взгляд, в плену концепции, с которой борется, – его голос также можно рассматривать, как отдельный звук той самой «полифонии».

Вот тут, как мне представляется, самое время вернуться к заголовку моей статьи и обратиться к анализу материала коллеги к.ф.н., члена СПР Кацуры А.В. («Что произошло с Россией в XX веке? Что происходит сейчас?»). Александр Васильевич, дорогой, вижу боль, эмоции, страсть, – разделяю. Но с некоторыми выводами твоими согласиться не могу. Во-первых, по поводу «развязанной большевиками гражданской войны» (с. 65, 4 абз). Гражданская война в России 20 в. шла уже в 1905 г. и в 1917 (еще до октября). Во-вторых, ты пишешь «отстреливались люди с умом и люди с совестью» (там же). Частично, да, – верхи общества, оказывавшие активное сопротивление, прежде всего, – но и невинные люди в период «красного террора» 1918 г. Однако, во власть и пришли, и в большом количестве, люди с умом (в частности, евреи, – у них-то ума не отнимешь, – которых за граждан в царской России вообще не считали, – см. например воспоминания М. Шагала «Мой мир»). Кроме того, некоторые представители старой интеллигенции осознанно пошли в революции (имена поэтов, прозаиков, в частности, известны), – хотя в дальнейшем и были страшно разочарованы, испуганы. Кроме того, востребованы оказались настоящие самородки из самой народной гущи во всех сферах жизни. И почему не допустить, что кто-то из них был и от семени «верхов общества», – генофонд нации, как известно, непростая штука (вспомним, например, эпизоды жизни Л.Н. Толстого, нравы «заволжских помещиков» у А.Н. Толстого и т.п.). В-третьих, ты утверждаешь: «Россия – лидер в начале XX века к началу века XXI откатилась на 140 место». Из контекста следует, что в промежутке ничего и не было и виноваты, вроде бы, опять большевики. Да, батенька, как же так считать-то можно? Россия во второй пол. XX в. – супердержавка, соперничающая за мировую гегемонию с США и всем западным миром. А вот в 90-е, да, откатились, – а кто виноват и как это получилось, – известно. Четвертое: «в головы людей вколачивались догмы лже-марксистские (марксистско-ленинские), пустые и ложные». Да, соглашусь, «догмы», да, «вколачивались» (это и привело к их отторжению, в конечном счете, массами), – но не пустые и не ложные (вспомните-ка «три составные части марксизма»), – потому и были восприняты вначале всеми передовыми людьми в мире. Пятое: «...Большевики лелеяли надежду о создании совершенно новой ...интеллигенции... Проект этот провалился с треском...». Так ли, Александр Васильевич? А наука («ракетно-ядерный щит», космос), а

музыка, балет, блестящие поэзии и прозы, – что это и кто это? Да, многое было испорчено, изуродовано, уничтожено, да, иной раз пробивались с кровью, но кто знает, возможно гению в какой-то момент совершенно необходимо преодолевать сопротивление внешней среды для своего же собственного становления. Еще два слова об идее «восстанавливать конституционную монархию»: перечитайте Гиляровского, дореволюционного Горького, Ф. Сологуба, мемуары Ф. Юсупова и проч., – очевидно вполне, что свержение монархии не было случайностью. Все это, как Вы понимаете, сложнейшие вопросы и тут нельзя просто ограничиться сентенциями типа «...лет 80 мы живем без серого вещества», «распалась связь времен», «мы у разбитого корыта», «нефть и газ это скорее позор России, нежели ее богатство»... и т.п. Нужен глубочайший анализ для ответа на поставленные Вами вопросы. Все очень не просто, как и Вы понимаете, я убежден. Пока я, как и Вы, опирался в основном на эмоции, подкрепленные наиболее популярными примерами, а нужны конечно серьезные научные исследования. Кстати, некоторые из оттенков мыслей Вашей статьи нашли отражение в других материалах данного номера журнала.

Прежде всего, это «колонка редактора» и статья «Российская философия в мировом измерении». Количественный анализ участия российских философов во всемирных форумах автор завершает оптимистическим выводом, – «...на нашей стороне диалектика, в соответствии с одним из законов которой количественные изменения предполагают изменения качественные». Далее можно отметить и статью проф. Чумакова А.Н. «Мировой культурный форум», где указанное мероприятие характеризуется «...одной из творческих площадок, громко заявившей о себе за последние годы». (Правда как-то неясно осталось, кто из наших представителей там участвовал, что «заявил», кто и что предполагает заявить в мае 2013. Ну, похоже скоро приедут и все нам расскажут). Продолжает обсуждаться тема «Философский пароход». Студент Стрекалов И. («Философский пароход» вернулся. 1922-2012») рассказал о презентации фильма телеканала «Мир», упомянув и о том, что в фильме участвовали два «героя», выступившие и на презентации, – А.Н. Чумаков и А.В. Квакин. Проф. Пырин А.Г. дал обзор этой презентации, записав выступления участников. Проф. Максимов М.В. также дал обзор научной конференции, проведенной уже в г. Иваново (ИГ-ЭУ), – «Философский пароход» и судьбы русской философии в XX веке». Серьезные интересные доклады представили проф. Маслин М.А. («Русское зарубежье: пореволюционные идейные течения»), доц. Козырев А.П. («На реках Вавилонских. Покаяние и опыт собирания русской культуры в изгнании»), к.и.н. Колеров М.А. («Белые и подсоветские: когда состоялась «встреча в Берлине» Струве и Бердяева?»)). Как видно даже из этих публикаций, для молодежи все эти воспоминания – уже некоторая экзотика (90 лет прошло), для поколения более зрелого – понимание, что очень многие русские философы стали тем, что они есть

для нас сегодня, как раз в эмиграции (Бердяев, Шестов, Новгородцев, Вышеславцев, Струве, Ильин, Карсавин, Франк, Булгаков, Зеньковский). «Трава прорастает и сквозь асфальт». Энергетика жизни? Провидение? Кто знает...

И вот.., и вот... Так что же можно сказать о «Российской философии в мировом измерении» на этом фоне? Кто прав: Кацура А.В. (теория «соскребания серого вещества») или А.Н. Чумаков (с верой в упомянутую им диалектику)? Вопрос оказывается не трудным, – противоположности сходятся. Подтверждением является очередная «Презентация энциклопедического справочника «Глобалистика: персоналии, организации, издания», картину которой (в ИФ РАН и в Библио-Глобусе) нам рисует вновь проф. Пырин А.Г.: и А.В. Кацура и А.Н. Чумаков сказали по этому поводу одинаково хорошие слова. Еще заслуживает внимания в этом ключе материал доктора Вернера Буша «Международная организация профессоров философии», в котором отмечается выступление с докладом на очередном конгрессе этой организации в ноябре 2012 опять-таки проф. Чумакова А.Н. Теперь будем ожидать с нетерпением XX III Всемирного философского конгресса, чтобы окончательно (на данном этапе) решить вопрос о «Российской философии в мировом измерении». С праздником мира и труда, коллеги! Поздравляю с юбилеем (о котором я, к стыду своему, узнал тоже из этого номера журнала) моего «альтернативного единомышленника» проф. Холодного Василия Ивановича, – желаю творческого долголетия!

P.P.S. В заключение несколько слов о непростой нашей действительности, – о нравах. Стреляют, взрывают, ... в английской премьер-лиге один футболист укусил другого. Внезапное помутнение разума, ...весеннее обострение? Вот и у нас в редколлегии Вестника один весьма известный в определенных кругах человек набросился на коллегу с истерическими воплями и непечатными (в философских изданиях) выражениями. Все-таки, считаю, не гоже тому, кого допустили (пригласили) в сообщество российских философов, нести сюда нравы некоторых низкопробных телешоу и, тем более, рынка и «дорожных войн». Ваш собственный имидж страдает, господин хороший (поэтому и не называю имени).

Независимый эксперт **Дружинин В.Ф., д.ф.н., проф., член Союза писателей России (Москва)**

* * *

НА СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД

(Заметки философского партизана)

Обзор «Вестника РФО» №2013/1 начну со статей, продолживших тематику предыдущего номера. Рассказ о презентации фильма «Философский пароход» начинается с утверждения: «16 июля 1922 г.