

для нас сегодня, как раз в эмиграции (Бердяев, Шестов, Новгородцев, Вышеславцев, Струве, Ильин, Карсавин, Франк, Булгаков, Зеньковский). «Трава прорастает и сквозь асфальт». Энергетика жизни? Провидение? Кто знает...

И вот.., и вот... Так что же можно сказать о «Российской философии в мировом измерении» на этом фоне? Кто прав: Кацура А.В. (теория «соскребания серого вещества») или А.Н. Чумаков (с верой в упомянутую им диалектику)? Вопрос оказывается не трудным, – противоположности сходятся. Подтверждением является очередная «Презентация энциклопедического справочника «Глобалистика: персоналии, организации, издания», картину которой (в ИФ РАН и в Библио-Глобусе) нам рисует вновь проф. Пырин А.Г.: и А.В. Кацура и А.Н. Чумаков сказали по этому поводу одинаково хорошие слова. Еще заслуживает внимания в этом ключе материал доктора Вернера Буша «Международная организация профессоров философии», в котором отмечается выступление с докладом на очередном конгрессе этой организации в ноябре 2012 опять-таки проф. Чумакова А.Н. Теперь будем ожидать с нетерпением XX III Всемирного философского конгресса, чтобы окончательно (на данном этапе) решить вопрос о «Российской философии в мировом измерении». С праздником мира и труда, коллеги! Поздравляю с юбилеем (о котором я, к стыду своему, узнал тоже из этого номера журнала) моего «альтернативного единомышленника» проф. Холодного Василия Ивановича, – желаю творческого долголетия!

P.P.S. В заключение несколько слов о непростой нашей действительности, – о нравах. Стреляют, взрывают, ... в английской премьер-лиге один футболист укусил другого. Внезапное помутнение разума, ...весеннее обострение? Вот и у нас в редколлегии Вестника один весьма известный в определенных кругах человек набросился на коллегу с истерическими воплями и непечатными (в философских изданиях) выражениями. Все-таки, считаю, не гоже тому, кого допустили (пригласили) в сообщество российских философов, нести сюда нравы некоторых низкопробных телешоу и, тем более, рынка и «дорожных войн». Ваш собственный имидж страдает, господин хороший (поэтому и не называю имени).

Независимый эксперт **Дружинин В.Ф.**, *д.ф.н., проф., член Союза писателей России (Москва)*

* * *

НА СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД

(Заметки философского партизана)

Обзор «Вестника РФО» №2013/1 начну со статей, продолживших тематику предыдущего номера. Рассказ о презентации фильма «Философский пароход» начинается с утверждения: «16 июля 1922 г.

В.И. Ленин в письме ЦК ВКПб пишет...». Ленин не мог писать ЦК ВКПб, потому что такой партии при его жизни не существовало. Можно сказать: это мелочь, не в названии партии суть. Но это мелочь, характеризующая историческую культуру авторов фильма, их отношение к исторической достоверности. Мотивы, которые двигали Лениным, иногда трактуются упрощенно, например, как борьба с инакомыслием. Но по указанию Ленина была издана книга ярого врага Советской власти Шульгина «1920 год». К тому же Ленин критиковал пороки государственной власти в таких выражениях, что инакомыслящие могли отдыхать (чего стоит его термин «комчванство»). И вообще нет более безнадежного занятия, чем гадание о чьих-то мотивах действий. А «завершается фильм тем, что в 2003 г. российские философы (160 человек) попытались символически возратить «Философский пароход» в Россию». Назвать увеселительную прогулку группы философов «Философским пароходом» – это удачная шутка для капустаника. А шутка хороша один раз. Когда же она повторяется при анализе исторической драмы, то, во-первых, сразу вспоминается, что история повторяется дважды: один раз в виде трагедии, а второй раз в виде фарса. Но даже этого сказать нельзя, потому что туристический рейс вообще «не тянет» на историческое событие, даже на исторический фарс. Сопоставление этих пароходов за рамками капустаника – форменное кощунство. И вот вам презентация фильма: начинается он с неграмотности в истории, а кончается кощунственной безвкусной шуткой, отбивающей всякое желание посмотреть фильм. (В согласии с правильной статьей В.М. Пивова «Против критики», добавлю: я, конечно, могу ошибаться, но с моей точки зрения...).

Близка по тематике статья А.В. Кацуры «Что произошло с Россией в XX веке? Что происходит сейчас?». По мнению автора, великая русская культура рухнула «во время развязанной большевиками гражданской войны». Я давно не удивляюсь голословным заявлениям о нашей истории деятелей культуры – режиссеров, поэтов и т.д.: чай не ученые, чтобы иметь привычку опираться на исторические факты. Но А.В. Кацура – поэт философствующий, а это обязывает опираться хотя бы на формальную логику. Ну, как ответить на простой логический вопрос: зачем людям, которые находились у власти, развязывать гражданскую войну? Или специально для поэтов, привыкших к метафорам, тот же вопрос в фольклорной форме, в которой, однако, просматривается философский подтекст: «Нафига волку жилетка, по кустам ее трепать?». Автор пишет: «Большевики не насытились кровью... Большевики уничтожали людей не считая, в том числе с невиданной энергией отстреливали и самих себя». Объясняют сталинские репрессии паталогической кровожадностью большевиков, значит, и не знать, и не понимать историю. При этом А.В. Кацура не замечает, что он рассуждает на уровне гоголевского городничего, утверждавшего, что унтер-офицерская вдова высекла сама себя. Ему почему-то невдомек, что людей, уничтожающих революционеров, называют контрреволюционерами. Он, видимо, и

Берию относит к большевикам. По его понятию, «в пространстве между 1918-м 1938-м годами» с мозгов советских людей соскоблили серое вещество. А вот пассажир «Философского парохода» Н.А. Бердяев считал иначе: «Русская коммунистическая революция... подняла народные слои, раньше угнетенные и униженные, она глубоко взрыла почву и совершила почти геологический переворот. Революция освободила раньше скованные рабоче-крестьянские силы для исторического дела».

«Мы получили общество не только интеллектуально слабое, но еще и бессовестное», – продолжает автор. Сочувствую А.В. Кацуре, жившему среди людей, лишенных серого вещества, словно в платоновской пещере, где видны лишь тени живой жизни. Он и нас норовит записать в свою кампанию: «Друзья мои, уже лет 80 мы живем без «серого вещества». И нарастать оно не спешит». К счастью, в число друзей А.В. Кацуря не входил. Я жил в совсем другом обществе интересных, интеллектуально активных, культурно развитых людей. Я организовывал в Казанском университете наблюдения первых спутников Земли, был в ликующей массе людей, встречавших Ю. Гагарина.

Ну, а в мечтах о восстановлении монархии в стране, пережившей две революции, поэт явно победил философа. По А.В. Кацуре, «Россия слишком рано освободилась от нее. Ни исторически, ни ментально она не была к этому готова». Свидетельства очевидцев-философов, безусловно, весоме теоретизирований поэтов, далеких от исторических реалий. Послушаем Н.А. Бердяева: «Разложение императорской России началось давно. Ко времени революции старый режим совершенно разложился, исчерпался и выдохся... Нельзя даже сказать, что февральская революция свергла монархию в России, монархия в России сама пала, ее никто не защищал, она не имела сторонников». Summa summarum.

Н.А. Попов в статье «К осознанию неявно отраженной природы времени» пытается достичь «ясности в понимании того, что такое время и откуда берутся все его свойства» – тема бесконечная, как тема вечного двигателя. Начну с примера. До изучения тригонометрии думалось, что знак $\sin \alpha$ обозначает что-то очень сложное. Оказалось, что синус альфа – это... число! Число?? Всего лишь число? В такой пышный буквенный наряд облачено число? А еще оказалось, что нет синуса вообще, а есть только синус угла. А много позже я понял, как и А.Н. Попов, что время это «нечто неотделимое от движения, но не тождественное ему» (как синус неотделим от угла). Только вот выводы мы сделали разные. Я решил: из неотделимости времени от движения вытекает, что говорить можно о *времени движения*, как об атрибуте движения и никогда о времени самом по себе (подобно тому как можно говорить только о *синусе угла* как о характеристике угла и никогда о синусе самом по себе). А вот А.Н. Попов считает, что «ВРЕМЯ – это природное явление, производное от всякого движения». Но явление – это синоним движения, т.е. фактически время и движение отождествлены. Далее, я заключил, что термин «течение времени» – это бессмыс-

лица, текут события, образуя движение, а не время. А.Н. Попов пишет: «ТЕЧЕНИЕ ВРЕМЕНИ – это процесс...», т.е. еще раз подтверждает отождествление времени и движения. Любопытно, что далее он утверждает: ко времени вообще неприменимо понятие скорости. Пойми, кто может, какой же это процесс, если у него нет скорости?

Статья А.Н. Попова навела на мысль подойти к вопросу о так называемой природе времени, не мудрствуя лукаво, чисто эмпирически: посмотреть, что люди называют в своей речи термином «время»? По справедливому замечанию А.Н. Попова, все сводится к двум вопросам: «когда?» и «как долго?». В первом случае хотят охарактеризовать момент события показанием часов. Во втором случае находят разность показаний часов в моменты двух событий: начала и конца движения. Поэтому практика человечества на сакраментальный вопрос: что есть время, дает однозначный ответ: время есть число! Число?? Всего лишь число? Да, число. Вся таинственность слова «время» возникает тогда, когда оно вырвано из корректных терминов «время события» и «время движения». Но, говоря для краткости, «время», мы непременно подразумеваем, что речь идет либо о времени событий (о числах, описывающих моменты событий), либо о времени движений (об их продолжительности). Это спасает нас от путаницы. И только некоторые философы начинают мудрить над словом «время» – этим осколком корректных терминов, – забывая, что осколки терминов – суть слова, лишённые смысла. Они наполняют это ставшее бессмысленным слово всевозможными значениями, кто во что горазд. И конца этим «исследованиям» «природы времени» не будет, ибо очень это романтично – быть творцом новых значений старого слова. И они не захотят понять, что с тем же успехом они могли бы исследовать природу синуса как такового – осколка корректного термина «синус угла».

Посмотрим, как удалось А.Н. Попову осознание «неявно отраженной природы времени». Он пишет: «МОМЕНТ ВРЕМЕНИ – это...». Нелепое выражение: есть *момент события*, как есть координата точки, а «момент времени» – это как «координата координаты».

«ПРОШЕДШЕЕ время – совокупность моментов времени, определяемых прошедшими... событиями». Превосходный пример логической инверсии, царящей в умах тех, кто рассуждает о «природе времени»! Фейербах открыл логическую инверсию в религии: люди в своем воображении наделяют богов своим собственным могуществом. Аналогично, люди в своем воображении наделяют время атрибутами движения вместо того, чтобы время рассматривать как характеристику движений-событий. В практической деятельности этой инверсии, разумеется, нет. В практике не «моменты времени» определяются событиями, а события характеризуются моментами, т.е., попросту говоря, показаниями часов. Ну, а в воображении люди обожествляют «моменты времени» (у древних греков был бог времени). Даже великие поэты допускают эту инверсию: «Продлись мгновенье, ты прекрасно!» Вместо того чтобы выразиться точно: продлись настроенье, ты блаженно! Впрочем, иногда поэты, хоть и

неосознанно, выражаются по-научному точно: «Проходит жизнь, проходит жизнь, как ветерок по полю ржи, проходит явь, проходит сон, любовь проходит, проходит все». Вот это верно: проходят реальные события, а не «моменты времени». Но чаще мы слышим что-то вроде: «А годы летят, наши годы, как птицы летят». Не годы, а жизнь летит, измеряемая годами. Да ладно, поэтам это позволительно, а вот ученым надо бы не допускать поэтические инверсии в *осознанном* отражении «природы времени».

На этом кончаю. Когда-то давал зарок не вступать в полемику со знатоками «природы времени». А, поди ж ты, «не вынесла душа поэта». Но несомненная ценность статей Н.А. Попова в том и состоит, что они дают пищу для осознания терминологического аппарата В хорошо продуманных работах даже заблуждения поучительны.

Интересна статья Г.Н. Мезенцева «О дрейфе корпоративных ценностей в условиях глобализации». Здесь на примере Финляндии показаны издержки глобализации: «Глобализация привела к одностороннему усилению использования корпорациями преимуществ новых условий и безнаказанному игнорированию социальных последствий своих действий». Интересно бы прочитать, как это обстоит в России.

Пожелание продолжения вызывает и статья Д.И. Дубровского «"Ужас и позор!"»: подробности». Здесь обсуждается выступление академика В.Е. Захарова на Общем Собрании РАН, в котором указанными словами назван тот факт, что «письмо о планах переселения мозга человека после смерти в искусственное тело подписали несколько докторов наук». Среди подписавших и Д.И. Дубровский. Можно априори сказать, что по епархии лженауки Д.И. Дубровский не проходит, но если идеи, которые он защищает, «отвергаются с порога», значит, они не разьяснены должным образом. Д.И. Дубровский ссылается на свою статью «Кибернетическое бессмертие. Фантастика или научная проблема?», опубликованную в газете «Взгляд». Серьезная газета, но не до всех доходят газеты. И чтобы идеи Движения «Россия 2045» вдруг не начали отвергать с порога коллеги Д.И. Дубровского, наверное, было бы полезно и интересно увидеть названную статью (а может, не одну ее) на страницах «Вестника РФО».

В статье Гудрата Сейфи «Евразийская концепция государственности и власти» изложены взгляды философов, называвших себя евразийцами (Н.Н. Алексеев, П. Савицкий). По их понятиям государство – «общественный союз, основанный на религиозно-нравственных императивах». Религиозные императивы черпаются из православия. При этом государство – «функция и орган церкви» (!). У государства должна быть «идея-правительница», состоящая в распространении и укреплении православия. «Евразийцы» наделяют суверенитетом не население страны, а лишь ведущий слой (политическую элиту). Дескать, «население склонно к деструктивным действиям, а перед правящей элитой стоит задача преодоления этой деструктивности». Вряд ли наша политическая «элита» читала евразийцев, но все сделано по их рекомендациям.

«Деструктивность» населения, состоящая в стремлении к удовлетворению простых человеческих потребностей, мешает неутолимым аппетитам «ведущего слоя» и потому всячески подавляется им под сурдинку пропаганды «распространения и укрепления православия». Автору статьи «думается, что вышеизложенное не может не вызвать интерес сегодня когда формируется общенациональная всероссийская идея». Идеология «евразийцев», действительно, может вызвать интерес у деструктивного населения в том плане, что врага надо знать в лицо.

Г.Н. Гумницкий и М.Г. Зеленцова со свойственной им отважностью обсуждают очередные «проклятые вопросы» в статье «О целях и смысле истории». По мнению авторов, эти вопросы «имеют самое насущное значение, ибо от их решения зависит, правилен или ошибочен тот жизненный путь, который выбирает как отдельный человек, так и народ, та или иная партия, общество в целом». Ничто человеческое философам не чуждо, и свое значение они преувеличивают как многие простые смертные. Люди жили и будут жить, не дожидаясь решения вопроса о смысле жизни. История шла и будет идти, не дожидаясь, когда философы откроют ее смысл. Энгельс писал, что история представляет собой равнодействующую многих волей, так что «в конечном результате появляется нечто такое, чего никто не хотел... Из этого все же не следует заключать, что эти воли равны нулю. Наоборот, каждая воля участвует в равнодействующей и постольку включена в неё». И тут неизбежно возникают вопросы: что значит, иметь смысл? Смысл для кого-чего? И о какой истории речь: истории человечества? Или биосферы? Или Солнечной системы? Или Вселенной? Авторы ограничивают историю «процессами жизни и развития общества, человечества» и углубляются в анализ социальности. Тем самым философский аспект проблемы подменяется аспектом социологическим, и содержание статьи перестает соответствовать ее названию.

Как и в каждом номере, не обошлось без статьи прорелигиозной направленности. П.В. Чельшев («Библейская парадигма глобализации») находит, что современная цивилизация, это «"Второй Вавилон", о котором говорит ап. Иоанн Богослов в Откровении (Апокалипсисе)». Автор считает, что «разрушен Второй Вавилон будет в одно мгновение». И приводит в качестве доказательства «обрушение фондового рынка, когда практически одновременно рухнули биржевые индексы в США, Азии, Европе и России». *«Я, конечно, могу ошибаться»*, но, *«с моей точки зрения»*, это большой грех отождествлять эдакую бурю в стакане воды, как обрушение биржевых индексов с Откровением Иоанна Богослова: «И один сильный Ангел взял камень, подобный большому жернову, и поверг в море, говоря: с таким стремлением повержен будет Вавилон, великий город, и уже не будет его». Ведь город-то живет, хотя и не процветает.

Перуанский С.С., к.ф.-м.н., член РФО (Москва)
E-mail: ivan534@mail.ru

ЕЩЕ ШАГ К ПОНИМАНИЮ ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПОНЯТИЯ ИНФОРМАЦИИ

В интересах прояснения истины хотелось бы ответить и на те доводы уважаемого С.С. Перуанского в защиту понятия информации, которые прозвучали в его «Заметках философского партизана» в «Вестнике РФО» №1, 2013 в ответ на мою статью «Возвращаясь к разговору о судьбе информации», напечатанной в «Вестнике РФО» №4, 2012.

Во-первых, не понятно, почему обсуждение судьбы одного понятия – это «пустопорожний разговор». О каком обсуждении «с позиции полноты и непротиворечивости» системы понятий может быть речь, если обнаружена мною не противоречивость в некой системе понятий, а ненужность, пустота одного из связанных друг с другом понятий?! *Оно лишнее не потому, что как-то не вписывается в систему понятий или дублирует их, а потому, что за ним в объективной реальности ничего не скрывается.* А разговор о понятии со стороны вопроса о том, имеется ли у него какое-либо объективное содержание, как раз и есть обсуждение его судьбы.

Во-вторых, учение И.П. Павлова о рефлексах означало осознание способности мозга к рефлексам, а вовсе не того, благодаря чему рефлекс можно выбирать с помощью импульсов. Этим вопросом занимается не физиология, а наука об управлении. Именно она должна была ответить на вопрос о том, *что позволяет мозгу использовать импульсы для учёта воздействующих факторов.* Как она ответила на него, введя в обиход термин информации, все знают. А вот о том, что этот её ответ ошибочный, как раз и идёт речь в моей статье, показывающей, что мозг способен использовать «совершенно голые» (т.е. не несущие с собой ничего, кроме своих свойств и особенностей) импульсы, способен, благодаря своему устройству, реагировать на физические импульсы с учётом их нефизических характеристик, реагируя на один импульс *как на то*, что связано с давлением, а на другой – *как на то*, что связано с температурой или ещё с чем-либо. Эта способность, проявляя которую мозг привносит в свою деятельность идеальные явления (поскольку учитывает такие характеристики импульса, которые не имеют в нём материального выражения), и была названа мною способностью наделять управленческими ролями. Причём проявляется она и на понятийном уровне управления, породив потребность в целом классе особых понятий, предназначенных для указания того, чем или кем предметы или люди *являются, выступают* (т.е. с учётом каких нефизических, нематериальных характеристик – предназначений, функций – они воспринимаются в деятельности человеческого мозга).