

Да, Платон, действительно, предлагал, как правильно воспитывать. Да, конечно, стоит говорить о современной нецивилизованности, то есть негражданственности российского общества. Но при этом очевидно на неаккуратность выражений А.Н. Чумакова. Что касается форм государства, то в «Государстве», если сказать предельно коротко, Платон излагал принципы совершенного, идеального государства, которое названо аристократией – власть лучших (и неважно, один такой правитель (монархия), или группа (аристократия). А также показывал, как идеальное государство последовательно и циклично перерождается в тимократию, олигархию, демократию, тиранию. Нетрудно видеть, что демократия в «славном» ряду извращенных (по Платону) форм государства. А демагогия совсем странно появляется в ряду форм государственных устройств.

*Дюбенюк Ю.Л., предс. Байкальской перв. организации, секции «Свободные философы» РФО (Иркутск)*

---

## ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

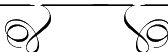
---

### БЕСЕДА В.А. КУТЫРЁВА И А.С. НИЛОГОВА ПО КНИГЕ «ВРЕМЯ MORTIDO»

*Уважаемая редакция!*

*Надо полагать, что открытое письмо Д.И. Дубровского ак. В.Е. Захарову, посвященное движению «Бессмертие-2045», открыто и для мнения читателей. Так совпало, что в подготовленном мною около года назад интервью с В.А. Кутыревым, в связи с публикацией им книги «Время Mortido» (СПб.: «Алетейя», 2012), среди других были подняты вопросы, обсуждаемые в письме Д.И. Дубровского. Или логически им близкие, их обосновывающие. Ответы В.А. Кутырева, правда, совсем иные. Представляется, что знакомство с ними было бы полезно и могло расширить рамки, углубить начавшуюся дискуссию<sup>1</sup>.*

**Нилогов А.С., к.ф.н. (Абакан)**



---

<sup>1</sup> Полная публикация беседы под заголовком «Можно ли управлять прогрессом?» предполагается в журнале «Философия хозяйства» (2013, № 4) и электронный вариант в Notabene: Философские исследования.

*А.Н.: Наверное, вы согласитесь, что движение «Бессмертие-2045» находится в русле современных философских идей. К нему ведет, например, философия симулякров, которую Ж. Делёз предложил как альтернативу философии эйдосов Платона. Вами она воспринимается отрицательно. В таком случае хочется узнать собственно философскую, а не обывательскую (на уровне мема «симулякр»), аргументацию вашей позиции.*

**В.К.:** Начнем все-таки с обывательской. В каком смысле отрицательно? Это вовсе не глупость или выдумка. Если я сижу как бы за дубовым столом (сосна, раскрашенная под дуб), который стоит вроде бы на мраморном полу (каменная крошка, прессованная под мрамор), ем будто бы мясную колбасу (наполовину соя с ароматизаторами), слушаю открывающих рот людей (будто бы поющих своими голосами), то что значит: «отрицать». Имитация и подделка стали нашим окружением и не только – внутри нас тоже. Мир вещей вытесняется миром симулякров. Отсюда право на существование в дискурсе и роль этого термина в теории. Вместо Платона – Делёз.

Как обыватель я, расхаживая по «мрамору», доволен, а когда ем колбасу, возмущаюсь, правда, если (у)знаю, что она была искусственная, если же не скажут – то тоже доволен. Смотря какой бренд – вот что главное. Вон, японскую кухню, очень примитивную в сравнении, например, с китайской или французской как «потребляют»: вначале вообще мучаются, делая вид, что вкусно, потом привыкают к этим суши и моллюскам, как если бы мы ели собранных в лесу слизняков и муравьев. А все бренд: почтение перед высокой японской техникой переносится на низкую еду. Такой вот уровень «мемов». Что спрашивать самостоятельной мысли с людей, когда «сами», без моды они есть не могут.

Теперь теоретически. В симуляционной идеологии воплощаются на первый взгляд странные, абсурдные, (если взгляд честный, а не просто следующий моде) положения постмодернизма, что «повторение предшествует действию» и «копия первичней оригинала». Но абсурдны они только для нашего классического предметного мира. В техногенно-информационной цивилизации копии, например, документов, да чего угодно, могут быть, обычно и бывают, четче подлинника, фотография цветка/лица интереснее, красивее цветов и лиц в натуре. Любимого актера телевидения в жизни лучше не встречать. «Исторически», по генезису копии вторичны, а «логически», по факту бытия становятся первыми. Потому что они лучше, «удобнее» для пользования и любования. Происходит подмена реальности виртуальными образами. Особенно через ее экранирование.

Как бы ограничить эту, снимающую нас, живых, экспансию технологизма, не поддерживать ее абсолютизацию, прежде всего в духовной сфере. Защищаю Платона и пугает альтернатива ему, когда искусственные, отчужденные от человека симулякры становятся истинными, а

«семена вещей» и сами вещи предлагают считать ложными. Виртуальность (мнимое) объявляют реальностью, а реальное считают мнимыми. Существование заменяется функционированием. Живут (будто бы) в интернете, а в предметном мире, заклеив глаза и уши, только «присутствуют». Там «со-совершают» великие подвиги и обнимают первых красавиц мира, а здесь догнивают на диване как импотенты. Руки только для нажимания клавиш компьютера и за(рас)стегиивания ширинки брюк, да и то скоро будут не нужны. Будем это делать голосом. А всем на передовых рубежах разрабатывают, чтобы прямо мыслью. Подумал – и (стало) хорошо. Орган, который не функционирует, через некоторое время отмирает. Связь организма и среды не обойдешь (проклятый дарвинизм), какой ми(i)r, такие будут и люди, и наоборот (совсем проклятый марксизм). Природу жалко, людей («обезьяноподобное человечество», «мясо» – стали называть традиционных людей, чтобы их/нас «понизить», дискредитировать), не способных, подобно растению без корней, существовать без нее – жалко.

*Видите ли вы какие-нибудь новые возможности для философии в идеологии трансгуманизма? Или ваша критика трансгуманизма однобока, а потому – непродуктивна? Какой здравый смысл вы могли бы извлечь из доктрины трансгуманизма?*

— Трансгуманизм – своего рода продолженный, завершенный и превзойденный симулякризм по отношению к человеку. Точнее говоря, это трансгоманизм, потому что переступает не через гуманизм как идеологию, ставящую в центр мироздания вместо Бога человека, а через самого человека. В книге «Время Mortido», если вы заметили, я ввожу это понятие, правда, несколько смягчив: трансгоманизм. Мое восприятие однобокое, считаете вы. Не однобокое, а категорически отрицательное, со всех боков.

С какой стати я, как человек, должен приветствовать теорию, которая объявляет, что людей надо сначала «улучшать», фаршируя искусственными органами, а лучше, говорят самые последовательные, ликвидировать вообще, заменив люденами, нелюдьми, трансхьюманами и т.п. Посадить разум на кремниевую основу, он так будет информационно мощнее, хотя на какой мощности в сравнении с искусственным интеллектом хотят остановиться, не говорят. И это предлагают люди! Собственно говоря, люди только внешне. По сути, их сознание уже похищено силами иного. Это своего рода «инопланетяне», которые среди нас, а не высадились откуда-то. Их становится все больше, постепенно они захватят Землю, что и не скрывают, предлагая, кто милосерднее, оставить человека в резервациях.

Да смотрите те ли вы, наконец, хотя бы американские фильмы (Матрица, Аватар, Суррогаты), там идеи трансгуманизма проигрываются во множестве вариантов. С печальными для людей результатами. Или вот пример, буквально по О. Хаксли: в его романе «Новый удивительный мир» слова отец и мать были ругательными. В прошлом году

Совет Европы и Госдеп США приняли решение запретить употребление слов отец и мать в официальных речах и документах. Тем самым объявляя их нецензурными. И... ничего. Даже Бог-отец и мать-Богородица, не бросили на них молнии. Бедный Римский Папа! (виноват, «родитель number one»). Простые отцы и матери тоже молчат, не понимая, что это символическая подготовка к реальному исчезновению таких форм жизни.

Вы, в столкновении людей с вырывающейся из под их контроля техникой, сами-то на чьей стороне? (В американских фильмах, наверное, сочувствуете еще людям, а теоретически?). «Восстание машин» произойдет не обязательно буквальное (хотя в Пентагоне уже сделали, или обещают вот-вот сделать солдата-робота-убийцу), а в форме превращения человека в машину. Почему, будучи в здравом уме, надо поддерживать подобную самоубийственную перспективу? Только потому, что это «прогрессивно», что за ней будущее. Возможно, но это будущее не мое. Не хочу, как глупый карась клевать блесну-наживку вроде мечтаний о «кремниевом бессмертии». Оно, наверное, будет, но «без нас». Зачем подводной лодке ощущения кита, а самолету садится на деревья и подражать пению птиц? Все живое – смертно, это условие его существования. В усилении разговоров и работ по достижению бессмертия выражается нарастание абиотических тенденций в развитии нашей цивилизации. Вплоть до проповеди идей поствитализма как логического завершения трансгуманизма.

Но, могут возразить «умеренные» технократы, обремененные остаточным чувством, что они люди: почему нельзя человека, хотя бы его тело, усовершенствовать, улучшить. Вы что, против, чтобы вставлять ему/в него зубы, или кардиостимуляторы или вообще делать операции, как средневековые мракобесы, которые их запрещали. Где тут грань?

Грань есть. Я не против всякого вмешательства. У меня самого несколько вставных зубов, а кость правой руки скреплена титановой штукой (свалился с полки в поезде). Но это все «ис-целение», доведение до целого, сохраняющее тело как оно дано человеку Богом или природой. Это сохранение, а не усовершенствование. 32 зуба я хочу иметь, а третий ряд, 48 штук, не надо. Тогда и челюсть надо другую, а потом голову. И пошло поехало... И от двух органов продолжения рода, несмотря на соблазнительность предложения, тоже откажусь. Сердце-то одно, не выдержит. Не хочу и чипов по усилению мозга. Вдруг вам поставят мощнее, вместо интервью вы тогда прочитаете все мои мысли. А я у вас. Два коммуницирующих компьютера, и жить больше незачем. Тут нет границы манипуляции, уход в дурную бесконечность перемен со скоростью смены технологических поколений. (Всё удивляюсь: неужели *это* «улучшателям» непонятно. Только если уровень мышления у них = фантазии 12-летнего ребенка. А повторяют седовласые мужи. В таком случае, мы обречены). Я везде повторяю фразу, будто бы сказанную каким-то римским папой в ответ на предложение изменить символ христианской веры: «Или мы останемся, какие есть, или нас не будет».

А недавно видел умную рекламу одежды какой-то фирмы: «Изменяясь, оставаться собой». Это и есть «устойчивое развитие». Без конца можно совершенствоваться духовно, к чему призывают все великие религии и светские моралисты.

Попробуйте, вы никогда не достигнете предела.

*Не являясь сторонником движения «Бессмертие-2045», могли бы вы позитивно посмотреть на основные положения этой доктрины? Не кажется ли вам, что упущенный человечеством в 1990-2000-е годы так называемый «футурологический забег» необходимо искусственным образом нагнуть и даже перегнуть, оставляя в стороне всю сложность антропологической проблемы современной цивилизации?*

— Как следует из вышесказанного, никакого позитива в отношении этого проекта у людей, чье сознание еще не похищено силами иного, быть не может. Если я, да, наверное, и любой человек, когда смотрит несколько дальше своего носа, обеспокоен превращением вещей в симулякры, то как может не тревожить создание симулякра человека. А в этом суть доктрины-45, в конструировании того самого Голема, Франкенштейна, которого так боялись раньше, когда все еще было на стадии гипотез. Теперь, пожалуйста, создание Франкенштейна расписано по времени. Вовсе не обязательно, что он будет «гоняться за людьми», дабы убивать их. Эта среда нас просто задушит, вытеснит из бытия, превратив в фактор и материал. Как симулякры вещей на наших глазах вытесняют вещи. Или как в «Матрице». Дальше – больше. Если нынешние трансгуманисты проповедуют устарелость человека, то их новые поколения будут проповедовать устарелость «проекта-2045» в пользу, например, проекта-2070, где не будет и его образа.

Не зря авторы проекта не особенно афишируют все свои идеи, ибо многие из них откровенно преступные. Клонирование человека, например, запрещено законодательными органами большинства стран. Пробные шары насчет его легализации запускаются, но люди еще не до конца подавлены пропагандой блага любых техногенных выдумок, чтобы отказаться от полов (процесс пока на стадии их дискредитации) и вообще согласиться на свое самоотрицание (протез отменяет необходимость органа). Нужно время, когда новое поколение полностью потеряет здравый человеческий смысл и избавившись от всякой «философии», окончательно перестанет защищать себя. А пока проект осуществляется «ползучим образом». Обреченные на прогресс, приветствуют его, обреченные понимать, отвергают. Число приветствующих, судя по вашей точке зрения, растет, а понимающие, часть даже из тех, кто сначала приветствовал, как в романе Дж. Оруэлла «1984», или в голливудских фильмах, будут сопротивляться, скрываться, пытаться оставаться людьми.

Насчет «футурологического забега». Ужасные вещи вы говорите. Бежать, «оставив в стороне антропологическую проблему». Бежать, независимо от того, что будет с человеком, бежать вообще без него (!!).

Неужели непонятно, что люди в таком случае просто средство технического развития? Куда и во имя чего бежать? Такие предложения высказываются теми, кто мыслит, нередко изошренно, но, в сущности, «не в своем уме». Это и есть превращение людей в зомби (следите за растущей популярностью данного феномена и отметьте, когда и как скоро его начнут считать благом).

Я не на вас лично нападаю. Вы – представитель прогресса, представитель большинства, новый техногенный человек. Постчеловек. А я выражаю точку зрения, которая на глазах устаревает. Природу так вообще забыли, «сдали». От экологии остались «экологическое производство» (производство!) и «зеленые меньшинства». Теперь сдают культуру и человека. Вместо общества возникает Технос. В дилемме: консервативно жить или прогрессивно умереть, я выбираю первое, вы – второе. За мной – прошлое, частично настоящее, продолжение смертной жизни. За вами – будущее, смерть как превращение в «иное» = в форме самообмана бессмертием (как эктаназия). «Все прогрессы реакционны, если рушится человек», – гуманистически сильно сказал А. Вознесенский. А он рушится. Значит, прогресс стал реакцией, если эти понятия определять через призму добра и зла. Которые друг без друга не существуют. Это диалектика. Зло – необходимая сторона бытия, только при условии, если с ним бороться, его контролировать.

*Можно ли, на ваш взгляд, движение «Бессмертие-2045» считать реваншем постсоветской науки, оказавшейся не у дел в последние 20 лет?*

— Этот вопрос спускает нас с высоты/глубины и универсальности философского подхода на конкретный уровень хозяйствования в конкретной стране. Я, как житель своей страны и, следовательно, патриот, понимая обусловленность судьбы индивидов (клеток) состоянием общества (организма) (перефразируя А. Блока: я философ и потому не либерал) не хочу, чтобы она была отсталой, тогда ее довольно скоро растащат. Поэтому за развитие науки техники. Но за их перенаправление в пользу человека и ограничение, пропуск через гуманитарные фильтры, регулирование в масштабах всего мира, а инициатором такого «управления развитием» была бы наша страна. Философское мышление заботится о всеобщем, речь идет о сути и принципах. С этой точки зрения, «Бессмертие-2045» – концентрат трансгуманизма, антропофагии и без(д)умного характера вырвавшегося из под человеческого контроля прогресса. То, что проект затевают в России, это трагический парадокс на фоне ее исторических претензий быть носителем духовности и официальной ориентации на сохранение устойчивости в процессе развития.

*Ваша удачная метафора о том, что человек умер, но ещё не похоронен, даёт последний шанс всем гуманитарным наукам погреть руки на постепенно остывающем трупе. Как вы думаете, каким образом современная гуманитаристика воспользуется этим шансом?*

— Умер, в смысле потерял, теряет способность переживать мир, живет с оскудевшими чувствами (около половины американцев регулярно прибегает к антидепрессантам), механически. Не робот, но уже роботообразный. «Слабый зомби», слабый, что еще не программируемый, с чипами будут уже «сильные зомби». Он пока мыслит, хотя «не в своем уме», без о-сознания, не ради «быть», а ради «иметь» (Э. Фромм) и для «непрерывного роста валового продукта». На Западе, идущем впереди в процессе этой комфортной эвтаназии, появился символически значимый термин: *undead*. Немертвый. Потому что считать живым такого человека уже нельзя. Похоронит его без(д)умная инновационная гонка постчеловеческих технологий.

Констатация факта: искусственное, виртуальное, микро и мега миры захватывают землю, заставляя массы людей (ах, бедные, недалекие), особенно когда ученые, «греть руки» над собственной смертью и про(ис)поведовать ее. Парадигмальным становится мировоззрение «пост» и «транс». Но не (у) всех. Философы должны быть среди тех, кто выступает за сохранение сущего, спасая хотя бы честь человека как Разумного существа. Проповедовать не универсальный эволюционизм, «трансгресс», а козволюцию разных форм бытия, полионтизм. Окончательно, свою позицию я резюмирую напоминанием притчи о двух, попавших в горшок с молоком лягушках: одна сложила лапки и утонула, другая, оптимистка, билась и получила масло. Она выпрыгнула. Человеческий род попал в положение отдельного индивида и в норме должен жить и смеяться как дети, консерваторы, посетители тренажерных залов и косметических салонов. Борьба за *нашу форму реализации возможных миров*, несмотря ни на что и вопреки фаталистической перспективе. Вменять себе свободу.

Люди! Наступает Время *mortido*. Пора создавать Движение Человеческого Сопrotивления!

---

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ

---

### ТИПИЧНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ВЗАИМОСВЯЗИ РЕЛИГИОЗНЫХ И НАУЧНО-ФИЛОСОФСКИХ УЧЕНИЙ

1. Как правило, взаимосвязь религиозных и научных учений рассматривается как противостояние «веры и знания». При этом чаще всего не проводится различие веры (как не вполне аргументированного рационально-эмпирическими способами знания) и знания (как аргументированного таковыми).

Знаний, принятых на веру, много в науке – это постулаты и аксиомы, а также понятия «бесконечность», «вечность», «свобода воли» и т.д.