

— Умер, в смысле потерял, теряет способность переживать мир, живет с оскудевшими чувствами (около половины американцев регулярно прибегает к антидепрессантам), механически. Не робот, но уже роботообразный. «Слабый зомби», слабый, что еще не программируемый, с чипами будут уже «сильные зомби». Он пока мыслит, хотя «не в своем уме», без о-сознания, не ради «быть», а ради «иметь» (Э. Фромм) и для «непрерывного роста валового продукта». На Западе, идущем впереди в процессе этой комфортной эвтаназии, появился символически значимый термин: *undead*. Немертвый. Потому что считать живым такого человека уже нельзя. Похоронит его без(д)умная инновационная гонка постчеловеческих технологий.

Констатация факта: искусственное, виртуальное, микро и мега миры захватывают землю, заставляя массы людей (ах, бедные, недалекие), особенно когда ученые, «греть руки» над собственной смертью и про(ис)поведовать ее. Парадигмальным становится мировоззрение «пост» и «транс». Но не (у) всех. Философы должны быть среди тех, кто выступает за сохранение сущего, спасая хотя бы честь человека как Разумного существа. Проповедовать не универсальный эволюционизм, «трансгресс», а козволюцию разных форм бытия, полионтизм. Окончательно, свою позицию я резюмирую напоминанием притчи о двух, попавших в горшок с молоком лягушках: одна сложила лапки и утонула, другая, оптимистка, билась и получила масло. Она выпрыгнула. Человеческий род попал в положение отдельного индивида и в норме должен жить и смеяться как дети, консерваторы, посетители тренажерных залов и косметических салонов. Бороться за *нашу форму реализации возможных миров*, несмотря ни на что и вопреки фаталистической перспективе. Вменять себе свободу.

Люди! Наступает Время *mortido*. Пора создавать Движение Человеческого Сопrotивления!

---

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ

---

### ТИПИЧНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ВЗАИМОСВЯЗИ РЕЛИГИОЗНЫХ И НАУЧНО-ФИЛОСОФСКИХ УЧЕНИЙ

1. Как правило, взаимосвязь религиозных и научных учений рассматривается как противостояние «веры и знания». При этом чаще всего не проводится различие веры (как не вполне аргументированного рационально-эмпирическими способами знания) и знания (как аргументированного таковыми).

Знаний, принятых на веру, много в науке – это постулаты и аксиомы, а также понятия «бесконечность», «вечность», «свобода воли» и т.д.

Кроме того, надо иметь в виду, что академическая наука и религиозные учения сходятся только в зоне фундаментальных проблем: происхождение Вселенной, жизни и человека, онтология свободы воли и морали (структура молекулы бензола совершенно не интересна богословию).

2. Учитывая сказанное в п.1, следует строго различать смысл понятий «вера» и «религиозная вера», а также научное знание и знание в религиозных учениях.

Важно иметь в виду, что научное знание и религиозное знание могут быть равным образом подтверждены эмпирико-рациональными аргументами.

Просто говоря, в религиозных учениях есть знание, доказываемое рационально-эмпирическими средствами и знание, принятое на веру – точно так же и в академической науке.

Например, жизнь Сократа и его диалоги на улицах Афин не более доказаны, чем жизнь Иисуса Христа и его проповеди в древней Иудее. Разница, разумеется, в том, что Сократ вел философские диалоги, а Иисус Христос помимо проповедей творил чудеса. Все эти события имеют научные исторические источниковедческие подтверждения. Их можно анализировать в духе научного скептицизма, взвешивать аргументы pro и contra. Это пример из области эмпирической науки, другой пример рационально-научной аргументации религиозных учений – это анализ проблем природы добра и зла, вечности и бесконечности у Августина Блаженного. Таких примеров множество.

3. Если подходить строго логико-методологически, то ошибочно противопоставлять религиозное знание научному знанию, а следует различать религиозное научное знание и атеистическое научное знание. Их эпистемологический статус в первом приближении методологического анализа вполне одинаков.

**Курашов В.И.,** д.ф.н., проф., зав. кафедрой философии и истории науки Казанского национального исслед. технол. университета (Казань)

---

## РЕПЛИКА

---

### ПОНЯТИЯ «РАЗВИТИЕ» И «РОСТ»: СООТНОШЕНИЕ В СОЦИУМЕ

В философии под развитием понимают необратимые качественные изменения. В социуме развитие выражает обновление форм общественной жизни. Понятие «рост» четкого категориального осмысления пока не получило. Его нередко рассматривают как синоним развития, особенно применительно в экономической жизни общества. Это характер-