

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ В.И. ВЕРНАДСКОГО И СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА

В.И. Вернадский оставил значительное философское наследие, в котором впервые были поставлены и осознаны многие проблемы общечеловеческого и глобального характера. Современному звучанию научно-философского наследия В.И. Вернадского была посвящена международная научная конференция «Философские идеи В.И. Вернадского и современная научная картина мира», проведенная в Институте философии РАН 25-26 марта с.г. и посвященная 150-летию со дня рождения выдающегося русского мыслителя.

Открыл конференцию Президент РФО, академик РАН В.С. Стёпин, отметивший в своём докладе особую значимость методологии исследования творческого наследия В.И. Вернадского. Владимир Иванович один из первых применил представления о саморазвивающихся системах и их особенностях. Это принципиально процессуальные объекты, которые воспроизводятся благодаря обмену веществом, энергией и информацией с внешней средой. Саморазвивающиеся системы периодически проходят стадии качественных преобразований, приводящих к порождению новых уровней организации, воздействующих на ранее сложившиеся, организуя их в новую целостность со своим гомеостазисом. В.И. Вернадский последовательно проводил идею системной целостности биосферы и ее обратного воздействия на другие сферы Земли. Возникновение общества выступает, согласно В.И. Вернадскому, новым уровнем системной целостности биосферы и геологической среды.

В докладе к.геогр.н., с.н.с. Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Г.П. Аксенова (Москва) «Биологическое время Владимира Вернадского и la durée concrète Анри Бергсона – ключи к новой картине мира» отмечено сходство позиций мыслителей относительно понимания несводимости феномена жизни к физико-химическим формам движения. Профессором, д.ф.н. О.Е. Баксанским (Москва, ИФ РАН) в выступлении «Идея ноосферы в научном творчестве В.И. Вернадского» на основании анализа текстов ученого было отмечено, что концепция ноосферы не имела у В.И. Вернадского того ведущего значения, которое ей придают многие современные исследователи. По мнению профессора, д.экон.н., д.ф.н. Х.А. Барлыбаева (Москва, ИФ РАН), изложенному в докладе «Устойчивое развитие как переходная ступень к ноосфере», необходимой ступенью по реализации идеи ноосферы является стратегия устойчивого развития, поддерживаемая ООН и предполагающая смену существующих общественных порядков, что вызывает активное противодействие господствующих классов.

Профессор, д.ф.н. Э.В. Гирусов (Москва) в докладе «Биосферная парадигма в условиях глобализации человечества» подчеркнул большое значение, которое придавал В.И. Вернадский учету людьми в их деятельности как условий биосовместимости с природой законов саморе-

гуляции биосферы. В докладе к.геогр.н., в.н.с. Института географии РАН Р.Г. Грачевой (Москва) обращено внимание на то, что одним из проявлений человечества как геологической силы по В.И. Вернадскому является ландшафтообразующая деятельность. В настоящее время антропогенно преобразовано более половины земельного фонда суши (без Антарктиды). Изменяя ландшафт или его компоненты для текущих нужд, человек запускает новые цепи долговременных ландшафтных и ландшафтно-геохимических взаимодействий.

Директор Института волных проблем. член-корр. РАН. д.экон.н. В.И. Данилов-Данильян (Москва) в докладе «Природное и антропогенное в экономике» отметил, что по мере развития ноосферогенеза в продуктах труда, представляющих собой комбинации элементов природных систем и результатов их технологических преобразований, возрастает доля интеллектуальной составляющей. Каждая технологическая операция представляет собой антиэнтропийное действие, которое приносит в предмет труда информацию, отражающую долю интеллектуальной составляющей в продуктах труда. Эти процессы проявляются в экономической динамике двояко. Как положительные тенденции – интеллектуализация производства, уменьшение зависимости от природных факторов, снижение затрат природных материалов. К негативным факторам, являющимся следствиями господства стихийных сил рынка, можно отнести неадекватное расширение финансового сектора, разрастание индустрии развлечений, перепотребление во всех формах, блокирующее развитие духовного в человеке.

Зам. начальника Отдела общественных наук РАН, к.ф.н. Ю.А. Ковалев в докладе «Космизм В.И. Вернадского – исходный принцип новой российской идеологии» высказал положение о том, что решение проблем, вставших сегодня перед Россией и требующих разработки новой идеологии, дает Космизм В.И. Вернадского, способствующий формированию видения России как органического единства материального и духовного «измерений».

В своём докладе «В.И. Вернадский и проблема происхождения жизни» д.ф.н., проф. ИФ РАН А.А. Крушанов привлек внимание к наследию ученого в части идеи вечности жизни, исходящей из равнозначной изначальности качеств живой и косной материи. В настоящее время расширение семейства трансдисциплинарных исследований (кибернетика, системология, синергетика и др.) также работает на идею вечности жизни В.И. Вернадского и убеждает в том, что различия традиционно выделяемых областей реальности (неорганический мир – мир живого – мир социальных систем), видимо, сильно преувеличены, и эти области следует рассматривать скорее как сходные по составу свойств и закономерностей.

Профессор ИФ РАН, д.ф.н. И.К. Лисеев (Москва) в докладе «Представление В.И. Вернадского о феномене жизни и современные контroversы эволюционизма» отметил, что в соответствии со взглядами

В.И. Вернадского биосфера как целое влияет на развитие видов. В свою очередь эволюция биосферы во многом зависит от воздействия космических факторов. В современных эволюционных гипотезах эти идеи ученого получают новые трактовки. Так, В.А. Красилов выделяет два типа эволюции – когерентный, отвечающий дарвиновским принципам эволюционного развития в условиях стабильности и некогерентный, связанный с развитием систем в условиях нестабильности, ароморфозов.

Проф. из Нижнего Новгорода, д.ф.н. В.А. Кутырев в докладе «В.И. Вернадский: Искажение великодушных идей» подчеркнул, что представления В.И. Вернадского о ноосфере были ценностными, соединившими знание с мечтами. Реально ноосфера предстала как техносфера, неконтролируемое развитие которой ввергло человечество в экологический кризис и ведет к ликвидации самого человека, его замены «конструктами разума». Юбилей В.И. Вернадского дает повод для размышлений о том, можно ли и как можно управлять реальной, а не придуманной ноосферой.

Первый вице-президент Российской академии архитектуры и строительных наук, академик В.А. Ильичев (Москва) в докладе «Глобальные вызовы и доктрина градостроительства» рассказал о том, что скорость происходящих негативных изменений в Биосфере требуют принципиально новых подходов к формированию жизни городов, в которых проживает три четверти населения страны. Предлагается ввести принцип биосферной совместимости и развития человека, на основе которого разработана доктрина градостроительства, предусматривающая создание благоприятных и комфортных условия для людей.

В докладе «Естественнонаучная картина мира и теория живой материи В.И. Вернадского» д.биол.н., зав. Отделом истории химико-биологических наук ИИЕТ им. С.И. Вавилова РАН, Э.Н. Мирзоян (Москва) обратил внимание на проблемы, стоявшие перед В.И. Вернадским при создании картины мира. Анализ научной революции XVII в. привел его к выводу, что с этого времени в историю человечества вошла новая историческая сила – науки о природе и связанная с ними математика. При этом выяснилось, что природу невозможно свести «в рамки механического или физического понимания, перевести ее на язык математических формул», что отражало разные корни генезиса математической и натуралистической научной мысли. В.И. Вернадский нашел свой путь к построению обобщающей научной картины планетного мира – биосферы.

Профессор ИИЕТ им. С.И. Вавилова РАН, д.ф.н. И.И. Мочалов (Москва) в докладе «В.И. Вернадский и феномен сознания: К постановке вопроса» остановился на представлениях учёного о сознании, которое он предлагал рассматривать как третью, после материи и энергии, составную часть мироздания, атрибут Космоса. В.И. Вернадский настаивал на глубоком и принципиально неустранимом своеобразии созна-

ния, невозможности сведения его к материально-энергетическим процессам. В докладе «Интеллектуальное влияние В.И. Вернадского на концепцию Л.Н. Гумилева» директор Центра экономики Севера и Арктики Совета по изучению производительных сил при Минэкономразвития и РАН, д.геогр.н. А.Н. Пилясов (Москва) подчеркнул, что идея В.И. Вернадского об энергии живого вещества оказала влияние на появление теории пассионарности в этногенезе; а идея о конструктивности использования методов «натуралиста-естествоиспытателя» в общественных науках – на рождение оригинального метода Л.Н. Гумилева поверять историю географией, т.е. материалы летописей данными по изменениям климата, динамике ландшафтов и пр.

Директор Института ноосферных разработок и исследований (ИН-РИ), к.биол.н., Б.Г. Режабек (Москва) в докладе «Учение о ноосфере как синтез научного, философского и религиозного подходов» отметил рост интереса к учению В.И. Вернадского о ноосфере, представленного в ряде книг и статей эскизно, и требующего усилий для превращения в работающую научную концепцию.

В докладе «В.И. Вернадский о взаимоотношении науки и философии: современное значение и перспективы» проф. Института социологии РАН, д.ф.н. Е.И. Степанов (Москва) отметил, что представления В.И. Вернадского о важности связи философии и науки получают новые подтверждения. Проф. Института географии РАН, д.геогр.н., В.О. Таргульян (Москва) в докладе «Биокосные системы Земли» рассмотрел современное развитие концепции биокосных тел (систем) В.И. Вернадского, к которым относятся заселенные биотой различные природные образования (водные, поверхностные и др.). В рамках концепции проведены эмпирические исследования гипотезы о целеположении в развитии биосферы. Показано, что предполагаемое улучшение условий среды характерно только для 30 % типов почв, то есть почвообразование как биокосный процесс не обладает целеположением, а реализуется как процесс природной самоорганизации.

В докладе к.ф.н., с.н.с. Института философии РАН Л.В. Фесенковой были представлены результаты анализа методологии построения концепции ноосферы, показавшие, что идея ноосферы не имеет достаточного научного обоснования в связи с тем, что в основании концепции лежат смешение мировоззренческого и естественнонаучного подходов и утопические представления о природе человека.

Зав. кафедрой философии Финансового института при Правительстве РФ, в.н.с. ИФ РАН, д.ф.н., проф. А.Н. Чумаков в докладе «Философские основания концепции ноосферы» рассмотрел опасности, связанные с неадекватным пониманием и применением идеи В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу. Не вина В.И. Вернадского, что идея ноосферы стала мифом. За разговорами о ноосфере теряется прагматический аспект реального взаимодействия природы и общества, да-

ются рекомендации, плохо согласующиеся с реальными возможностями человека повлиять на природные и социальные процессы. Это может быть далеко не безобидным, если за дело берутся люди не столько критически мыслящие, сколько преданные какой-либо идее.

Проф. Института географии РАН, д.геогр.н. В.А. Шупер в докладе «Представления В.И. Вернадского о пространстве, времени и эмпирическом обобщении: значение для географии» отметил, что для теоретической географии характерно увлечение районированием, ничего не дающим для ее развития как фундаментальной науки. Нет заметного развития и понятия времени после разработки представлений о характерном времени процессов в географии. Нужны новые продуктивные эмпирические обобщения.

В своём выступлении «Проблема уникальности человека в контексте теории ноосферы» аспирант кафедры философской антропологии факультета социальных наук ННГУ им. Н.И. Лобачевского В.В. Беляров (Нижний Новгород) подчеркнул, что при формировании современной научной картины мира явный приоритет отдаётся аналогиям человека и животного, и «человечность» начинает сводиться к «биологичности». Но биосфероцентристские установки должны не противопоставляться антропоцентристским, а сочетаться с ними. В своём докладе «Ценности ноосферы в контексте экологической модернизации современных обществ» к.ф.н., доцент кафедры философии и методологии науки Белорусского государственного университета В.В. Анохина (Минск) остановилась на несоответствиях в понимании социально-экологических приоритетов развития в учении В.И. Вернадского и в современных модернизационных проектах. Особое внимание было уделено деформациям социального и человеческого капитала постсоветских обществ, препятствующим эффективной реализации экологических модернизационных проектов и переходу к устойчивому развитию.

В докладе к.ф.н., с.н.с. ИФ РАН Л.Г. Антипенко (Москва) «Роль Земной биосферы в процессах глобального управления социумом» обоснован тезис о том, что все теории общественного развития, игнорирующие факт, что человечество является лишь частью земной биосферы, оказываются ущербными, не удовлетворяющими критериям органического развития.

В своём выступлении «В.И. Вернадский о сущности жизни» к.ф.н., с.н.с. ИФ РАН А.Д. Королёв (Москва) остановился на положении В.И. Вернадского о том, что живое и косное вещество не могут иметь общее происхождение. Данное положение раскрывается в трудах профессора Лосева К.С., показавшего, что только живое вещество обладает свойством экспансии, имеет несколько уровней организации, каждый из которых обладает только ему присущими качествами. Например, деление организма на части не распространяется на уровень популяции. Данное положение В.И. Вернадского, по мнению докладчика, не учи-

тывается при создании искусственной жизни (аватара) и искусственно-го разума.

В докладе «К развитию представлений о ноосфере: автотрофно-экологическая полезность инвестиций и потребления в моделировании хозяйственного процесса» член Московского общества испытателей природы, Е.В. Мелокумов (Москва) предложил математическую модель функционирования денег как энергетической функции состояния мировой экономической системы. Представление о деньгах как об “энергии цивилизации, выраженной экономически”, концептуально следует из трудов В.И. Вернадского, считает автор.

В докладе «Методологические подходы В.И. Вернадского к пониманию социально-технологического развития мира» проф. Балтийского федерального университета им. И. Канта, д.ф.н., Э.С. Демиденко (Калининград) обратил внимание на то, что В.И. Вернадский первым из ученых осмыслил переход социума на самоуправление и преобразование биосферы на научных началах. Развитие человечества должно сопровождаться не только сохранением биосферы, почв, но и основных ресурсов. Для этого нужно наладить полное возвращение отходов производства и быта, а также многократное использование биосферного вещества.

В выступлении сотрудника ИФ РАН Г.Н. Мезенцева (Москва) «Реконструкция взглядов В.И. Вернадского на закономерности общественного развития» подчёркивалось, что, по мнению В.И. Вернадского, в социальных явлениях значительную роль играет случайный фактор, не дающий включить их в рамки научной концепции. Но активность личности позволяет ставить цели по устройству общества, главной из которых является создание условий для существования свободной личности, необходимых для достижения всеми его членами состояния счастья.

К.ф.н., зав. отделом Федеральной службы Роспотребнадзора по г. Москве В.М. Котляр в докладе «Взаимодействие биогеохимического и термодинамического уровней организации биосферы» подчеркнул, что главной функцией открытого и описанного Вернадским биогеохимического уровня организации биосферы является преобразование космической энергии в биологическую форму материи. Аспирант кафедры философии Ивановского государственного университета М.А. Меликян (Иваново) в своём выступлении «В.И. Вернадский как ноосферный человек» рассмотрела те особые качества, которые были присущи В. И. Вернадскому и которые определили его место в ряду выдающихся мыслителей человечества.

Королев А.Д., к.ф.н., с.н.с. ИФ РАН (Москва)

Мезенцев Г.Н., сотрудник ИФ РАН (Москва)

* * *

ФИЛОСОФИЯ ТУРИЗМА: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ

*«Круглый стол» в Московском государственном институте
индустрии туризма имени Ю.А. Сенкевича*

В мае 2013 года кафедрой истории и философии науки Московского государственного института индустрии туризма имени Ю.А. Сенкевича совместно с Московским философским обществом был проведен Круглый стол *«Философия туризма: социокультурные традиции и современные реалии»*.

Философы Москвы, журналисты, преподаватели МГИИТ обсуждали актуальные философские, экологические, культурологические проблемы, влияющие на развитие (или стагнацию) современной туристической индустрии России. Интересной и оригинальной оказалась внутренняя логика дискуссии: через рассмотрение различных направлений туризма были означены важнейшие социальные проблемы современного общества и намечены пути их разрешения. Заседание «Круглого стола» отличалось живым заинтересованным обсуждением, были высказаны оригинальные авторские идеи и практические рекомендации для развития туристической отрасли России.

В своем выступлении «Социоприродные основания туризма» доктор философских наук, профессор МАДИ Э.В. Гирусов отметил, что в общественной жизни и в разработке направлений развития туризма необходимо исходить из приоритетности социоприродного подхода. Для преодоления мировых природных кризисов экологическая проблема, выделенная как самостоятельная в числе глобальных проблем современности, является главной, всеобщей и системообразующей. Ученый отметил, что решение экологических проблем должно быть атропоцентричным: – «Выбор человека должен быть достойным человека». Э.В. Гирусов предложил включать дисциплину «Природоведение» в учебные планы высших учебных заведений для формирования у молодого поколения любви к природе и понимания необходимости ее защиты.

Феномен туризма заведующий сектором эко- и биофилософии ИФ РАН, доктор философских наук, профессор И.К. Лисеев связывает с возможностями цивилизационного прогресса современных обществ. Выступление И.К. Лисеева *«Феномен туризма в контексте диалога цивилизаций»* основывалось на идее достижения диалога цивилизаций через диалог мировоззрений и выработку базовых универсалий культуры и коммуникационных принципов. Чтобы достичь диалога цивилизаций, человечество должно стать единым. Природа нашего мира едина, но разнятся установки культур, религиозные идентичности, ценностные основания различных народов. Одним из самых эффективных и реальных факторов достижения диалога цивилизаций и мировоззрений является туризм. Туризм позволяет узнать Другого как объект культуры различных стран и сообществ. Через туризм мы получаем возможность