

Старший преподаватель кафедры истории и философии науки МГИИТ Н.Н. Дворникова в своем выступлении о проявлении индивидуальной свободы в путешествии отметила, ссылаясь на работы американского социолога Р. Парка, что свобода человека – это способность перемещаться в пространстве. Обладая свободным выбором, человек путешествующий имеет возможность оторваться от привычного места и привычной жизни, т.е. выбрать «собственный путь». Таки образом, туризм предоставляет человеку «другую дорогу» хотя бы на короткий период времени.

В завершении Круглого стола «Философия туризма: социокультурные традиции и современные реалии» были приняты *практические рекомендации*, касающиеся оптимизации деятельности в сфере туризма и решения социальных проблем российского общества. В частности, отмечалось, что необходимо формировать философский дискурс туризма, учитывающий этнокультурные, экологические, социокультурные составляющие регионов России. Было предложено формировать научное направление «Философия туризма», в рамках которого разрабатывать исследовательский проект с изданием научной монографии по указанной тематике. Предложить в вузовские учебные программы вводить дисциплину «Природоведение» для воспитания экологического и природоохранного мировоззрения.

**Чистякова О.В., д.ф.н., проф., член Правления МФО (Москва)**

---

## СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

---

*Рубрику ведут*

**Валерий Михайлович Адров,**

**Мустафа Исаевич Биалов**

E-mail: valadrov@inbox.ru

---

### **О ПРОБЛЕМАХ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Проведение общественных и научно-практических обсуждений объективных, социально-политических и исторических оснований демократической организации общества является важнейшим фактором формирования демократической идеологии. В этом русле кафедры философии, политологии, прикладной психологии и экономической истории Финансового университета при Правительстве Российской Федерации 14 марта 2013 года провели круглый стол по теме «Тоталитаризм и демократия в России: традиции и проблемы». В работе круглого стола приняли участие ректор Финансового университета д.э.н., проф. М.А. Эскиндаров и более тридцати

человек профессорско-преподавательского состава и аспирантов кафедр организаторов.

Заведующий кафедрой «Общая политология» д.полит.н., проф. Я.А. Пляйс, открывая работу круглого стола, подчеркнул актуальность и дискуссионность проблемы. Феномен культа личности не осмыслен в достаточной мере ни философами, ни политологами, ни психологами. В частности возникают вопросы:

- как и почему складывается культ личности, каковы его объективные и субъективные причины?
- почему и сегодня в России, в переходные периоды ее истории остается востребованной эта тема?
- возможен ли лидер без опоры на определенную идеологию?

В докладе «Российский традиционализм и формирование культа личности» проф. В.В. Викторов отметил, что значимость этой проблемы для современной России определяется совокупностью причин, характерных для российского культурно-исторического типа. В развитии России немалую роль играли авторитарные правители в силу особенностей традиционного самодержавного характера правления. Тоталитарная система с авторитарным правителем многолика и помимо общих черт имеет национальные и региональные особенности. Доклад вызвал неподдельный интерес, а у М.А. Эскиндарова возникли сразу несколько вопросов:

- есть ли у России перспектива стать демократической страной?
- имеется ли минимальная политическая культура, достаточный уровень гуманности, нравственности, необходимый для формирования действенного гражданского общества?

Мнения докладчика и участников круглого стола в ответах на эти вопросы по многим аспектам разделились. Тема значимости гражданского общества как фактора, противостоящего формированию культа личности, была развита в выступлении зав. кафедрой «Философия» д.ф.н., проф. А.Н. Чумакова. Он обратил внимание на то, что в анализе столь сложных социальных явлений нельзя скатываться на частности. И, размышляя над вопросами М.А. Эскиндарова, он подчеркнул, что проблемы культа личности и тоталитаризма в России кроются в том числе и в отсутствии осознания гражданской ответственности в российском понимании свободы и демократии. Мощное гражданское общество – это основа демократии. Поэтому развитие в России института гражданского общества – задача номер один.

Психологические аспекты обсуждаемой проблемы были затронуты заведующим кафедрой «Прикладная психология» д.п.н., проф. Лебедевым А.Н., который подчеркнул, что формирование политических режимов в значительной степени зависит от социальной психологии. После появления работы В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» и под ее влиянием у нас сложилось не совсем научное понимание сознания, психологии людей. Сознание и психика стали понимать-

ся лишь как отражение объективной реальности. Но, как показывают последние психологические исследования, в сознании человека может появляться такая информация, которая формируется самим сознанием, без отражения реальности. Поэтому формирование демократического сознания массы нельзя объяснить, опираясь только на ленинскую теорию отражения. А при определении характера режима власти следует исходить прежде всего из конкретных задач, стоящих перед ней.

Несогласие с данной позицией профессора Лебедева А.Н. высказал д.ф.н., проф. кафедры «Философия» Махаматов Т.М., подчеркнувший, что ленинская работа содержит лишь общую идею философского материализма, а в детали психики как объекта психологии не вторгается. В то же время Т.М. Мухаматов заметил, что главная задача государственной власти – обеспечить целостность социального организма, стабильность его жизнедеятельности и развития. Частная собственность может функционировать как капитал лишь тогда, когда есть сильная власть, способная защитить ее. В зависимости от реальных внешних и внутренних военно-политических, экономических и идеологических условий устанавливается тот или иной режим в различных модификациях. В той ситуации, в которой была Россия в 1917-1950-е и в конце 1990-х годов, без сильной централизованной власти обойтись было невозможно. Другое дело – это физическое уничтожение «врагов народа» в 30-е годы, в чем не было необходимости.

Вопрос об особенностях российской и китайской моделей идеологии тоталитаризма был поднят в выступлении к.ф.н., доцента кафедры «Философия» С.А. Просекова. Он подчеркнул, что между тоталитарным правлением Сталина и Мао Цзедуна было много как общих черт, так и различий. Оба правителя навязали своим народам командно-административный стиль управления страной, в котором огромную роль играл бюрократический аппарат. И Сталин, и Мао жестоко устранили со своего пути политических оппонентов в борьбе за власть. Перед пришедшим к власти в 1978 г. Дэн Сяопином стояла проблема: как перейти с наименьшими потерями от тоталитарного общества к демократическому. Он выбрал путь эволюционного перехода к демократическому общественно-политическому строю.

В ходе оживленной дискуссии в ассистент кафедры «Философия» А.В. Волобуев поднял вопрос о том, насколько реально власть тоталитарного или авторитарного лидера. Тоталитарный и авторитарный лидер – фигура, в первую очередь, медийная. Поэтому возможный уход российского общества от тоталитаризма и авторитаризма может быть связан с процессами именно в виртуальной реальности, в мире медиа. Вполне возможно, что с количественным ростом аудитории сетевых сообществ по сравнению с аудиторией традиционных СМИ, произойдет качественное изменение общественного сознания российского общества, и «необходимость» в сильном, тем более тоталитарном лидере, рассеется, «выйдет из моды», как и любой другой тренд в мире медиа.

Активное участие в дискуссии приняли профессора З.Д. Деникина, Г.А. Ваганова, А.Г. Бурутин и другие.

Подводя итог работе круглого стола, профессор Я.А. Пляйс еще раз подчеркнул актуальность темы тоталитаризма и демократии, в том числе и в современной России, полезность подобного рода совместных межкафедральных обсуждений и необходимость дальнейших серьезных комплексных научных исследований в области философского осмысления и разработки категориального аппарата феноменов тоталитаризма, авторитаризма и демократии.

*Махаматов Т.Т., к.ф.н., доц. кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)*

*E-mail: timour.makhamatov@gmail.com*

\* \* \*

## **ПОДГОТОВКА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КАДРОВ ДЛЯ НАУКОЕМКИХ ОТРАСЛЕЙ**

28-30 марта 2013 года в МГТУ МИРЭА успешно прошла Первая Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и перспективы развития радиотехнических и инфокоммуникационных систем» (РАДИОИНФОКОМ – 2013). Цель конференции – обсуждение проблем, направлений и перспектив развития и совершенствования одного из важнейших кластеров мировой экономики – радиоэлектронной и телекоммуникационной отраслей, обеспечивающих функционирование всех жизненно важных элементов государственной инфраструктуры гражданского и оборонного назначения. В работе девяти секций конференции приняли участие более 320 преподавателей, научных сотрудников, инженеров, аспирантов и студентов из МГТУ МИРЭА, учреждений РАН, вузов и промышленных предприятий России, Украины, Белоруссии, Литвы, Чехии, Швеции, Венесуэлы, Египта, Тайваня. В завершении конференции в формате круглого стола обсуждались пути коммерциализации научных разработок.

Тематика секции «Подготовка профессиональных кадров для наукоемких отраслей» органично вписалась в общий контекст конференции. В работе секции активное участие приняли преподаватели кафедры философии, социологии и политологии (ФСП), а также представители технических кафедр факультета радиотехнических систем МГТУ МИРЭА.

Стержневая тема, объединившая всех выступающих, была следующая: совершенствование качества образования. Этой проблеме было посвящено выступление Матрониной Л.Ф., к.ф.н., доц., в котором подчеркивалось, что становление общества знания ведет к существенной трансформации традиционной системы образования. В новых условиях особую актуальность приобретает проблема качества образования. Принимая во внимание многомерность данного понятия, докладчик