

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Двигатели роста и траектории развития в глазах исследователей, политиков, населения

(Обзор ежегодной конференции Итальянской ассоциации истории политической экономии STOREP)

Маслов Глеб Андреевич

аспирант 1-го г/о экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова,
ведущий научный сотрудник Института нового индустриального развития
имени С. Ю. Витте
glemiach@yandex.ru

Ключевые слова: ежегодная конференция, экономическая теория, STOREP, история политической экономии, меры жесткой экономии

Keywords: annual conference, Economic theory, STOREP, History of Political Economy, austerity

23–25 июня 2016 г. на площадке Экономического факультета Университета Катании прошла 13-я ежегодная конференция Итальянской ассоциации истории политической экономии, ставшая местом представления основных научных результатов и дискуссий для ее членов [1, 2].

При том, что конференция была посвящена истории экономической мысли, современным вопросам также было уделено значительное внимание. Это отражается и в самом названии конференции: «Двигатели роста и траектории развития в глазах исследователей, политиков, населения». Выбор данной темы, несомненно, связан с ее возросшей актуальностью как в Италии, так и в мире в целом.

Всего с докладами выступило 87 человек (среди них 8 молодых ученых (до 35 лет), чьи основные финансовые расходы на себя взяли организаторы) из 16 стран. Хотя безусловное большинство участников представляло Италию, можно констатировать, что интерна-

циональный диалог состоялся. Более того, участники из разных стран нередко отмечали универсальность ряда проблем, которые, казалось бы, свойственны определенным национальным экономикам.

Как в ряде постсоциалистических стран актуальны вопросы последствий реализации «Вашингтонского консенсуса» и возможностей альтернатив, так и в Бразилии, Мексике неизбежна потребность в решении задач структурной перестройки экономики, перехода на новый технологический уровень производства, сокращения неравенства и, говоря наиболее обще, развития институциональной среды. В странах Южной Европы, и в Италии в частности, можно наблюдать все большую усталость от посткризисных реформ — несмотря на некую стабилизацию и где-то благоприятный вектор движения макроэкономических показателей, большинство населения продолжает ощущать негативное влияние именно кризиса, а не этого вектора. Среди потен-

циально более действенных рецептов преодоления долговых проблем можно было услышать те же предложения, что звучат на площадках российских конференций применительно к экономике нашей страны.

Открыли конференцию приветственными словами с пожеланиями продуктивной и интересной работы представителю руководства Ассоциации и Экономического факультета Университета Катании.

Принцип составления секций состоял с одной стороны в разделении на разные предметы экономической науки, в частности на институционализм, вопросы распределения доходов, денежного рынка, потенциал междисциплинарности и плюрализма в экономике, межвременные модели, кризис в Европе, соотношение государства и рынка, моральные аспекты поведения на рынке, проблемы методологии, будущего капитализма, теории роста, развития, инноваций. В то же время обсуждалось наследие отдельных школ (секции, посвященные работам К. Поланьи, Дж. Стюарту, межвоенному периоду развития экономической мысли, Кембриджской школе, современным направлениям мейнстрима и его критике, вальразианским, неокейнсианским и посткейнсианским моделям.

Необходимо при этом отметить, что хотя некоторые участники ставили широкие вопросы в своих докладах, за обширным предметным полем, заявленным названием секции, преимущественно скрывались локальные, относительно узкоспециализированные темы.

Согласно западной традиции формата конференций отдельное заседание состояло из малого числа докладчиков (в данном случае трех) — это означало особую важность предварительного выбора посещения той или иной секции. Они длились по полтора часа и вмещали 15-минутный доклад, отзыв дискуссионта, вопросы/комментарии аудитории на каждого выступающего.

Как правило, одновременно проходили четыре секции. Впрочем, так как каждый участник выступал с материалом опубликованной предварительно статьи [3], «наверстать» пропущенное можно всегда.

Среди услышанных автором данного ревью презентаций, хотелось бы особо отметить некоторые из них.

Хуан Сантарканхело сделал краткий обзор движения экономической теории со времен классической политической экономии до наших дней. Отмечались первичность рассмотрения вопроса распределения доходов по отношению к проблемам роста в работах классиков политэкономии, последующее доминирование концентрации на росте в работах неоклассиков, определенное «возвращение» темы распределения у посткейнсианцев. В завершение была представлена и отрекомендована книга Анвара Шейха «Капитализм, конкуренция, конфликт, кризисы» [4], в которой критикуется модельный неоклассический подход совершенной/несовершенной конкуренции. Альтернативой для вызовов современности предлагается теория, не требующая этих предпосылок и ориентирующаяся на методологию новой политической экономии, калецкианского посткейнсианства и классического кейнсианства с основополагающей ролью распределения, в том числе и в вопросах роста и развития.

В какой-то степени показательным можно назвать выступление Джандоменики Беккио. Отметив продуктивность методологического принципа бритвы Оккама, докладчик обосновала некорректность приписывания мейнстримным теориям следования этому принципу, так как они наполнены малореалистичными предпосылками, не вносящими определяющий вклад в понимание экономических процессов. Тем самым, критика мейнстрима велась в распространенном ныне русле «изобличения» основ — методологии и базовых предпосылок. Более же «оккамизированными»

оказываются гетеродоксальные направления, и, в частности, неоавстрийские теории, на чем был сделан особый акцент.

Гульемо Киоди представил нетривиальную позицию, согласно которой мейнстримная экономическая теория отягощена рядом сомнительных положений (например, предпосылка о бесконечной максимизация прибыли, невнимание к экологическим проблемам), которые при своей реализации на практике оказывают криминогенное (в правоведческой интерпретации) воздействие на общество. В качестве одного из основных примеров приведены меры жесткой экономии, усугубляющие все больше и больше социально-экономические «патологии». Помимо собственной позиции, докладчик опирался на недавние статьи Луиджи Пазинетти [5] и Марио Нути [6].

Выступление Юкиhiro Икеды было посвящено отношению к разделению труда в работах Адама Смита, Фридриха Листа, Карла Маркса и Фридриха Энгельса. С одной стороны, доклад во многом содержал изложение общеизвестных положений этих авторов, однако принципиально важной при этом кажется фиксация разделения труда в разных аспектах как одного из ключевых отношений экономической системы. Следовательно, и в экономической теории этот объект исследования должен быть на ведущих ролях.

Марио Чедрини, являющийся ответственным секретарем данной конференции и занимающий один из руководящих постов в Ассоциации, презентовал три доклада. В соавторстве с Анной Карабелли был представлен анализ работ (прежде всего ранних и менее известных) Джона Мейнарда Кейнса на предмет его нетривиального отношения к проблеме времени. Кроме того, подчеркивалась недооценка фактора времени среди теоретиков, идущая еще от вальрасианского подхода статических моделей.

Второе выступление (соавтор — Анджела Амброзино) затронуло тему возможного развития экономической теории в плюралистическом направлении. Как указывается докладчиками, мейнстрим переживает внутренний разрыв, фрагментацию на множество разнообразных теорий, значительная часть которых «пришла» из экономического империализма. Однако такое разнообразие может снова получить единую платформу на базе поведенческих дисциплин наряду с большей интеграцией с институционализмом. Кроме того, вероятен переход нового мейнстрима на основу эволюционизма.

Последняя презентация Марио Чедрини, подготовленная с Роберто Маркионатти, обращается к своему роду высокомерию доминирующей части экономической теории, выраженному в распространении экономического империализма. В качестве альтернативы такого экспансионизма рассматривается так называемая концепция дарения, имеющая свои корни в биологии. Она по-новому смотрит на основы социального взаимодействия, во многом противостоя «империалистической» интерпретации всякого обмена как явления купли-продажи, и имеет большой потенциал содействия продуктивным междисциплинарным исследованиям.

На конференции прошла торжественная церемония присуждения почетного членства в Ассоциации Козимо Перроте, который, помимо прочих заслуг и званий, был председателем Совета Европейского общества историков экономической мысли (ESHET) с 2002 по 2006 годы. Стоит отметить его фундаментальный и одновременно спорно-дискуссионный доклад, посвященный марксистскому «тупику» в вопросе производительного труда, где автор указывает на ограниченность и частично логическую противоречивость данного аспекта теории Карла Маркса.

Приглашенным спикером стала заслуженный профессор Университета

Иллинойса в Чикаго, известный экономист Дейдра Макклоски. Сама себя она представила как «постмодернистская про-свободнорыночная Епископальная феминистка-аристотелианец, ориентированная на количественные методы» [7]. В Программе ее выступлениями была часовая лекция «Два сдвига экономической мысли, 1700–2000: Восход и падение *laissez-faire*» (к сожалению, презентации не было, но имеется статья в открытом доступе) во второй день, а также интервью, посвященное ее новой книге [8] в первый.

Нужно сказать, что интервью довольно быстро переросло в монолог с последующей дискуссией со всем залом, а не интервьюером. Исходным пунктом стали первые два слова в названии книги: буржуазное равенство. Профессор Макклоски интерпретируя понятие распределения не в духе перераспределения доходов, готовой продукции, а как распределение свобод, характеризует рыночную экономику как источник этих свобод для всего населения и, соответственно, равенства (в отличие, например, от феодализма, социализма советского и китайского (до 1978 г.) типов). Идея либерализма, восходящая от своего прародителя Адама Смита¹⁾ послужила ключевым двигателем бурного роста благосостояния. Последующее развитие капитализма шло (и не могло идти иначе) по недетерминированному сценарию, так как определяющим его движение были идеи, идеология, формирующаяся из нее этика, и, что особенно подчеркивается, риторика мысли как сам по себе мощнейший инструмент влияния на умы. Клиометрические данные позволяют сказать о неравномерном развитии, складывающемся под влияни-

ем более прогрессивных (либеральных) и «антикапиталистических» идей.

На последовавшей лекции профессор Макклоски больше внимания уделила 1848-му году как переломному моменту экономической мысли. Опубликованные в этом году «Принципы политической экономии» Джона Стюарта Милля, в которых наряду с изложением благотворного действия свободнорыночного механизма, содержалась и его критика с обоснованием определенного реформирования и регулирования, стали толчком к отрыву от науки. Под отрывом подразумевается отсутствие количественного выражения недостатков конкурентно-рыночной системы — следовательно, нельзя научно обосновать и необходимость вмешательства в рыночные процессы.

Большая часть аудитории встретила несогласием основные положения лекции и интервью (руководитель Ассоциации даже деликатно отметила, что приглашая ее как ключевого спикера, ожидалась более глубокие выступления). Однако, к сожалению, критика носила главным образом характер выдвигания контрпримеров (которые парировались другими примерами или объяснялись вмешательством рыночных факторов), а не раскрытия внутренних «пороков» этой методологии и теории, фактологических неточностей.

Такая реакция неудивительна. Несмотря на то, что исторические исследования часто обходятся без явного или косвенного выражения собственных экономических взглядов авторов, формальная и неформальная части конференции все же предоставили основу для оценки экономико-политических предпочтений участников. Большинство, около двух третей, тяготеет к реформистским, умеренным социал-демократическим и посткейнсианским взглядам. Остальная часть примерно равномерно распределена между остальным спектром от либералов до марксистов; безусловно,

¹⁾ Интересно игнорирование роли французских политэкономов, которые, собственно, ввели термин *laissez-faire*, факта их непосредственно влияния на Смита, как и первых маржиналистов, чей либерализм основан на принципиально иной методологии.

есть и «нейтральные». Пожалуй, одним из основных объяснений служит то, что историки уделяют особое внимание экономистам-соотечественникам, проникаясь симпатией к их трудам, а в Италии сложилась довольно мощная левая традиция в своих разных вариациях. Посткризисное разочарование и тяжелое восстановление итальянской экономики также сыграли свою роль.

Не совсем обычным для российского формата конференций стали заключительные заседания. На одном из них в формате интерактивных дебатов (что, впрочем, не означает принципиального расхождения позиций) несколько участников дискутировали о пред- и посткризисных тенденциях (правда, дискуссия велась только на итальянском). Параллельно на другой секции демонстрировался документальный фильм ВВС «Является ли евро основой греческого кризиса?» с последующим обсуждением аудиторией.

Кроме того, рабочая часть конференции была дополнена фуршетом и ужином в исторических зданиях на главной площади Катании и дополнительно организованной экскурсией в Сиракузы.

На всеобщем заседании членов Ассоциации были подведены итоги предыдущей работы. Обратила на себя внимание активность Ассоциации при относительно небольшом количестве ее членов, а также ее своего рода автономность. Так, финансирование за исключением небольшой помощи со стороны внешних источников, осуществляется за счет самих членов. Организационная работа выполняется руководством без отрыва от непосредственно научной деятельности и, несмотря на отдельные шероховатости, на этой конференции она была проведена хорошо.

Подводя общий итог работе конференции все же нужно сказать, что часть докладов носила довольно тривиальный характер, но в целом ее участникам данное научное мероприятие предоставило существенное количество интересного материала, познакомило с новыми работами, стало площадкой для интересных дискуссий.

Следующая ежегодная конференция пройдет в городе Пьяченца, на которую организаторы приглашают участников со всего мира!

Литература

1. <http://www.storep.org/wp/en/> — англоязычная версия сайта Итальянской ассоциации истории политической экономики.
2. <http://www.storep.org/wp/en/convegna/xiii-convegno-annuale-storep-catania-23-25-giugno-2016/> — англоязычная версия сайта Конференции.
3. <http://conference.storep.org/index.php?conference=storep-annual-conference&schedConf=2016&page=schedConf&op=presentations> — страница сайта Конференции с полными статьями участников.
4. Shaikh A. Capitalism: competition, conflict and crisis. Oxford University Press, 2016.
5. Pasinetti L. L. A few counter-factual hypotheses on the current economic crisis / Cambridge Journal of Economics. № 36. 2012. P. 1433–1453.
6. Nuti D. M. Austerity Can Kill You / Transition. July 2013.
7. <http://www.storep.org/wp/en/convegna/xiii-convegno-annuale-storep-catania-23-25-giugno-2016/storep-2016-invited-speaker-deirdre-mccloskey/> — страница сайта Конференции, посвященная приглашенному спикеру Дейдре Макклоски.
8. McCloskey D. Bourgeois Equality: How Ideas, Not Capital or Institutions, Enriched the World / University of Chicago Press, 2016, 768 p.