

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Стоимостная основа абсолютной земельной ренды, ее виды и их динамика по этапам развития сельского хозяйства

Гайсин Рафкат Сахиевич

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой политической
экономики РГАУ МСХА имени К. А. Тимирязева

graf48@mail.ru

Ключевые слова: стоимость, рента, цена производства, абсолютная земельная рента I, абсолютная земельная рента II, рыночная конъюнктура

Keywords: the cost, the rent, the price of production, absolute land rent I, II of the absolute ground rent, market conditions

Методология исследования абсолютной земельной ренты

Исследование проблем ренты проводится, как правило, на основе методологии классической или неоклассической теорий. В данной статье предпринята попытка анализа проблем абсолютной земельной ренты на концепции синтеза теорий стоимости (ценности), изложенной нами в соавторстве с профессором Н. М. Светловым в статье «Стоимость и ценность: пути синтеза классической и неоклассической теорий» [3].

Такая методология исследования создает условия для всестороннего анализа земельной ренты как в сущностном, так и в функциональном аспектах на основе взаимодополнения, взаимобогащения классической и неоклассической теорий стоимости (ценности).

В указанной концепции стоимость трактуется в качестве соотносительной равновесной, а не абсолютной величи-

ны. В таком понимании общественный труд, являющийся субстанцией стоимости — это не только труд в обществе и для общества, а труд, формируемый, учитываемый и возмещаемый обществом исходя из его потребностей и возможностей. Такой подход к рассмотрению стоимости заложен Марксом в третьем томе «Капитала», где им дано «более развитое выражение закона стоимости вообще... необходимое рабочее время приобретает здесь иной смысл» [7, с. 692]. Стоимость продукции в данной отрасли производства будет определяться не фактически затраченным, а общественно необходимым рабочим временем, формируемым не только с учетом суммы затраченного в отрасли труда, но и с учетом соответствия объема произведенной по этим затратам продукции отрасли величине потребностей общества в этой продукции. Такое понимание закона стоимости означает, что отраслевая стоимость формируется

не по сумме отраслевых затрат труда, а по общественно-необходимым затратам (которые, как будет показано ниже, не всегда совпадают), сформированным с учетом общественных потребностей в продукции отрасли и соотношением этих потребностей со сложившимися производственными (трудовыми) возможностями в отрасли.

Рассмотренное понимание стоимости, общественно необходимого рабочего времени имеет важное значение при переводе анализа процесса формирования стоимости и цен с микроэкономического (чисто отраслевого) на макроэкономический (межотраслевой уровень) уровень. На этом уровне требуется иной подход к исследованию общественно необходимого рабочего времени, выделенного на производство товаров данной отрасли. Здесь оно должно рассматриваться как часть совокупного рабочего времени общества, в тесной взаимосвязи с другими его составными частями. Именно на таком уровне Маркс анализирует проблему формирования стоимости и абсолютной земельной ренты в сельском хозяйстве.

Этот более высокий уровень исследования соответствует и более развитому состоянию рынка. Обмен товаров по рыночной стоимости, которая формируется по затраченному труду, характерен для низкой ступени развития рыночных отношений. На индустриальной ступени развития общества в условиях углубляющегося общественного разделения труда, усиления неравномерности развития основных отраслей экономики возрастает роль обмена и распределительных процессов в формировании стоимости сельскохозяйственной продукции, на передний план все более выдвигается значимость распределения и перераспределения совокупного рабочего времени под влиянием изменения общественных потребностей, изменения их соотношения с производственными возможностями.

Механизм формирования этих затрат в развернутом виде представлен у неоклассиков, в теории производственных возможностей общества. Изучение рыночных механизмов содействует пониманию процесса формирования товарной стоимости как общественного процесса, протекающего в масштабах всей экономики, зависимости величины стоимости не только от абсолютного количества труда в массе товара, но и от того, насколько он количественно и структурно соответствует общественным потребностям и общественным возможностям воспроизводства данного товара. Стоимостное содержание затраты труда приобретают лишь при условии, что эти варианты выбирает потребитель, а следовательно, и общество в целом — через рынок, что согласуется с трактовкой стоимости по III тому «Капитала», представленной выше.

Неоклассический подход существенно сближается с классическим, если принять положение о том, что предельная полезность, стоящая за ценой, — это не субъективная, а объективная полезность. В самом деле, ее оценивает индивид, но его оценка зависит от количества данного товара и других товаров на рынке, от предельных издержек их производства. То есть речь идет о полезности (ценности), оцененной с точки зрения общественных потребностей и производственных возможностей общества.

Теория абсолютной земельной ренты с позиции «более развитого выражения закона стоимости»

Марксова трактовка закона стоимости по третьему тому «Капитала» позволяет дать ответ на вопрос: Почему, за счет чего в марксовых схемах абсолютной ренты сумма общественных (рыночных) стоимостей в отрасли превышают сумму стоимостей, сформированных по затратам труда в отрасли?

Это превышение как раз и представляет собой избыточную прибавочную стоимость в отрасли, составляющую основу абсолютной земельной ренты.

К. Маркс раскрыл сущность земельной ренты как формы экономической реализации собственности на землю, выявил и охарактеризовали источники, механизм образования различных ее видов. Неоклассическая школа дала довольно глубокий анализ рыночного механизма формирования и распределения ренты. В соответствии с целью данной статьи особый интерес представляет раскрытые взаимосвязи между уровнем и динамикой абсолютной земельной ренты и динамикой, соотношением общественных потребностей и производственных возможностей, спроса и предложения продукции. Исследования в рамках и той, и другой теории базируются на одной и той же исходной посылке — на ограниченности и неэластичности предложения земли из-за ее свободной искусственной невоспроизводимости. Этот факт неоклассики особо подчеркивают в определениях земельной ренты, которую они характеризуют как цену, уплачиваемую за использование земли, предложение которой строго ограничено [6, с. 176].

В соответствии с более развитым пониманием стоимости в третьем томе «Капитала» схематично можно представить три варианта формирования стоимости в сельскохозяйственной отрасли. Первый, когда общественные потребности в продукции отрасли растут в течение длительного периода времени быстрее роста производственных возможностей и превышают их. В этой ситуации общественно-необходимые затраты труда (общественная стоимость) превышают сумму фактических затрат труда в отрасли (затратную стоимость). Данная долгосрочная экономическая конъюнктура была характерна для сельского хозяйства XVIII–XIX веков, которую анализирует К. Маркс в своей теории абсолютной

ренты. Это первый этап развития сельского хозяйства, который характеризуется как этап ненасыщенного рынка. Подробнее о критериях выделения этапов развития агропродовольственного рынка, их особенностях см. в [2].

Второй вариант: общественные потребности в продукции отрасли растут одинаковыми темпами с производственными возможностями, между ними равновесие. В этой ситуации общественно-необходимые затраты труда (общественная стоимость) равны сумме фактических затрат труда в отрасли (затратной стоимости).

Третий вариант: общественные потребности в продукции отрасли растут в течение длительного периода времени медленнее роста производственных возможностей. Уровень общественных потребностей ниже производственных возможностей отрасли. В этой ситуации общественно-необходимые затраты труда (общественная стоимость) меньше суммы фактических затрат труда в отрасли (затратной стоимости).

Второй и третий варианты характеризуют процесс формирования стоимости в сельском хозяйстве при высоком уровне насыщения общественных потребностей в продукции отрасли. Такая долгосрочная экономическая конъюнктура характерна для сельского хозяйства развитых стран в XX–XXI вв. Это этап развития сельского хозяйства, который характеризуется как этап насыщенного агропродовольственного рынка. Для него характерен высокий и быстрорастущий уровень насыщения потребностей в продовольствии.

Вернемся к рассмотрению ситуации формирования стоимости на первом этапе. Почему такая стоимостная и ценовая конъюнктура длительна и устойчива? В этой ситуации механизм межотраслевой конкуренции должен был бы обеспечить, путем стихийного перелива капиталов, ресурсов в сельское хозяйство, рост предложения продукции этой отрасли и быстрое его уравновешивание со спросом.

Тогда бы общественные потребности уравновесились бы с возросшими производственными возможностями. Общественно-необходимые затраты труда (общественная стоимость) понизились бы до уровня фактических отраслевых затрат (до суммы затратной стоимости). Вследствие межотраслевой конкуренции и стихийного перелива капиталов в сельское хозяйство цены должны были бы понизиться, завышенная прибыль должна была бы выравниваться в среднюю прибыль. Добавочная прибыль (и ее основа — избыточная прибавочная стоимость, составляющая основу абсолютной земельной ренты), получаемая вследствие завышенности рыночных равновесных цен, носила бы временный характер. Именно такие процессы характерны для межотраслевой свободной конкуренции.

Однако, как показывает Маркс, в аграрной сфере «капитал наталкивается на чуждую силу, которую он может преодолеть лишь отчасти или совсем не может преодолеть. И вот в качестве такой чуждой силы и преграды капиталу при его приложении к земле противостоит земельная собственность...» [7, с. 827] Вследствие этого добавочная прибыль не принимает участие в образовании средней нормы прибыли, она превращается в относительно устойчиво и регулярно получаемый в сельском хозяйстве доход, который присваивается земельным собственником в виде абсолютной земельной ренты. А конъюнктура на аграрном рынке характеризуется относительно устойчивым превышением уровня спроса над уровнем предложения. Такая конъюнктура является формой проявления стоимостных соотношений и определяющих их пропорций между общественными потребностями и производственными (трудовыми) возможностями.

В рыночном обороте абсолютная рента представляет собой плату за землю как фактор производства, то есть

плату за предоставление этого фактора его собственником в хозяйственный оборот, в пользование. Этим рента не отличается от платы за другие ресурсы — рабочую силу, капитал. Вместе с тем она имеет и существенные отличия. Обусловлено это спецификой земли как главного фактора производства в сельском хозяйстве. Эта особенность заключается в ограниченности земельных ресурсов, в фиксированности их количества и неэластичности их предложения. Что связано с их искусственной невоспроизводимостью.

Предложения земли практически независимо от цены (в данном случае — от цены за право пользования землей, от абсолютной ренты). Предложение земли неэластично не только по ценовым, но и по неценовым детерминантам. В этих условиях абсолютная рента меняется в основном под воздействием изменения уровня спроса на землю (в зависимости от изменения общественных потребностей), так как предложение земли фиксировано и неизменно.

Уровень спроса на землю, как и спрос на другие виды ресурсов, является производным от уровня спроса на продукцию, производимую на этой земле. Изменение спроса на сельскохозяйственную продукцию определяет изменение спроса на землю. Устойчивое превышение уровня спроса (общественных потребностей) на рынке сельскохозяйственной продукции и земли над уровнем предложения (над производственными возможностями), изменение степени этого превышения определяют величину и динамику абсолютной земельной ренты.

В условиях, когда индустриализация охватила промышленность, а сельское хозяйство продолжало развиваться на доиндустриальной технологической основе (XVIII–XIX века), быстро растущий спрос на сельскохозяйственную продукцию опережал рост производства (общественные потребности росли

быстрее производственных возможностей). В этой ситуации наблюдалась тенденция вначале к абсолютному, а затем к относительному росту рыночных цен и стоимости этой продукции. При этом такая конъюнктура на аграрном рынке является относительно устойчивой, что обусловлено устойчивым превышением спроса на сельскохозяйственную продукцию над ее предложением.

Для того чтобы вскрыть причины такого формирования конъюнктуры на аграрном рынке, необходимо провести углубленный анализ механизма абсолютной земельной ренты. Величина абсолютной земельной ренты определяется главным образом факторами спроса на землю и практически не зависит от факторов ее предложения, поскольку оно фиксировано и относительно неизменно.

С другой стороны, абсолютная рента почти не оказывает обратного влияния на количество предлагаемой земли, так как ее предложение относительно неэластично. В связи с этим абсолютная рента как плата за земельный ресурс не может достаточно гибко стимулировать увеличение или уменьшение предложения этого ресурса. Цена же других ресурсов, предложение которых эластично, стимулирует рост или сокращение их предложения. Невоспроизводимость земли и вытекающая отсюда ограниченность и относительная неэластичность ее предложения делают невозможным количественное увеличение ее предложения вследствие перелива в сельское хозяйство капиталов под воздействием межотраслевой конкуренции.

Стремление капиталов в сельское хозяйство диктуется более высокой здесь нормой прибыли (более высоким процентом на инвестированный капитал) по сравнению с другими отраслями экономики. Завышенность нормы прибыли обусловлена наличием сверхприбыли, которая в сельском хозяйстве превращается в абсолютную ренту.

Виды абсолютной земельной ренты, их сущность и динамика

На наш взгляд, необходимо различать два вида абсолютной ренты, которые отличаются как по условиям образования, так и по функционально-экономическому предназначению. Общее для того и другого вида ренты — это то, что они являются платой за пользование землей. Один вид ренты представляет собой нормальный размер платы за земельные ресурсы (рыночный равновесный размер арендной платы), который формируется при достижении макроэкономического конкурентного равновесия, когда уровень спроса на товары уравнивается с уровнем их предложения, общественная стоимость продукции с ценой производства. Назовем эту часть ренты абсолютной земельной рентой I¹⁾. Неоклассическая теория включает эту часть арендной платы, как и плату за любой другой экономический ресурс, в состав издержек производства. Если сам предприниматель является собственником земли, абсолютная рента I будет относиться в качестве вмененных издержек производства к нормальной прибыли. Этот вид ренты является уравнивающим механизмом на земельном рынке. Общеэкономический смысл, функциональное предназначение этой части абсолютной ренты — экономическая реализация собственности на землю. Земля является ограниченным ресурсом. А ограниченные экономические

¹⁾ Выделение двух видов абсолютной ренты, хотя и по другим критериям, было сделано в 1925 году Я. Берзтысом [1, с. 110–111]. Он считал, что абсолютная рента I возникает вследствие более низкого органического строения капитала в земледелии по сравнению с промышленностью, а абсолютная рента II — вследствие превышения цен сельскохозяйственных продуктов над их стоимостью. Он смешивал абсолютную ренту II с монопольной рентой. Аналогичной позиции придерживался польский экономист М. Мешановский, считавший, что абсолютная рента II представляет собой излишек цены сельскохозяйственных продуктов над их ценой производства [8, с. 120].

ресурсы не могут не быть объектами обособленного присвоения, объектами собственности в какой-либо из ее форм. Поэтому в условиях рыночной экономики использование земли всегда будет платным, так как при ограниченности земли сохраняется обособленность ее присвоения (в рамках любой формы собственности на землю). Абсолютная рента I образуется в отличие от дифференциальной ренты на всех участках земли, и поэтому именно она составляет основу рыночных цен за пользование землей.

Если бы земля не была бы ограниченным естественным ресурсом, рыночный механизм в условиях совершенной конкуренции вызывал бы относительно краткосрочные и равномерные колебания арендной платы вокруг рыночной равновесной ее величины, основу которой составляет абсолютная рента I.

Однако, как было показано выше, для первого этапа развития аграрного рынка характерно устойчивое превышение спроса над предложением продукции, соответственно, и земли. В этих условиях рыночная стоимость и цены повышаются и появляется сверхприбыль (по терминологии неоклассической школы — экономическая прибыль). В отличие от промышленности, где эта сверхприбыль носит временный характер, в сельском хозяйстве она является относительно устойчивой, постоянной. В ее основе лежит, как было показано выше, избыточная прибавочная стоимость, получаемая за счет устойчивого превышения стоимости над ценой производства. Она превращается на стадии роста аграрного рынка в постоянно и устойчиво получаемый земельными собственниками доход, то есть в абсолютную земельную ренту. Причина этого кроется в указанных выше особенностях земли как главного средства производства и монопольном владении этим ограниченным и искусственно невозпроизводимым экономическим ресурсом. Данный вид абсолютной ренты

был подробно исследован К. Марксом. Назовем ее абсолютной рентой II.

На первом этапе развития аграрного рынка, когда сельское хозяйство развивается преимущественно экстенсивным путем, наблюдается тенденция постоянного превышения спроса на сельскохозяйственную продукцию над ее предложением, соответственно спроса на землю над количеством предлагаемой земли. Такая конъюнктура на рынке продукции и земли принимает довольно затяжной и устойчивый характер по причине нарушения, деформации рыночных механизмов регулирования соотношения спроса и предложения. Эта деформация связана с монопольной властью земельных собственников на рынке земли. Землевладельцы, монопольно обладающие уникальным экономическим ресурсом, который ограничен (предложение меньше спроса) и искусственно невозпроизводим, «захватывают» сверхприбыль, включая ее в состав арендной платы за землю. «Земельная собственность служит здесь барьером, который, если не уплачивается пошлина, то есть не взимается рента, не допускает никакой новой затраты капитала на невозделанной до того времени или не сданной в аренду земле» [7, с. 827]. Земельная собственность ограничивает свободный доступ производителей в аграрную сферу и перелив сюда капиталов и других ресурсов, в результате этого добавочная прибыль превращается в абсолютную земельную ренту. Если исходить из методологии, принятой за основу данного исследования, отмеченное означает, что монополия собственности на землю сдерживает процессы межотраслевого перераспределения совокупного рабочего времени в соответствии со структурой общественных потребностей. Условием образования абсолютной ренты II, в соответствии с теорией земельной ренты К. Маркса, является более низкое органическое строение капитала в земледелии по сравнению с промышленностью, обусловленное устойчивым

и длительным отставанием развития производительных сил в сельском хозяйстве от промышленности.

В экономической литературе имеются различные точки зрения по вопросу взаимосвязи абсолютной земельной ренты (абсолютной ренты II) и конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продукции. Поскольку изменение рыночной конъюнктуры наиболее наглядно проявляется в динамике цен на продукцию, речь идет о взаимосвязи абсолютной земельной ренты и цен на сельскохозяйственную продукцию. С. Фишер, анализируя эту зависимость, указывает на то, что «при увеличении спроса на продукты питания одновременно растут и цены на продукты, и арендная плата за землю, используемую в сельском хозяйстве. Арендная плата увеличивается, так как увеличились цены на продукцию, а не наоборот» [12, с. 331]. Такая причинно-следственная связь между рыночными ценами и абсолютной рентой (на данном этапе исследования арендная плата представлена только абсолютной рентой), как выявлено в процессе анализа, действительно имеет место. Другие исследователи указывают на наличие и обратной связи. Неоднозначный подход к решению этой проблемы прослеживается, например, у П. Самуэльсона: «С точки зрения всего общества в целом о ренте, приносимой тем фактором производства, общее количество которого не является эластичной величиной, все же можно сказать следующее: она представляет в большей степени следствие, чем причину, той или иной стоимости различных конечных продуктов. Для небольшой отрасли, использующей сравнительно малую часть из общего предложения данного фактора производства, цена этого фактора играет важную роль в определении цены на товары указанной отрасли, и наоборот» [10, с. 156]. К. Маркс считал, что «не вздорожание продукта является причиной ренты, а рента

является причиной вздорожания продукта» [7, с. 829].

По-видимому, действительно нельзя односторонне рассматривать связь между абсолютной рентой и ценами на продукцию. Наряду с воздействием рыночных цен на величину и динамику абсолютной земельной ренты, имеется и обратная связь. Эта связь проявляется не в том, что увеличение размеров ренты ведет непосредственно к росту цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, а в том, что абсолютная рента II влияет на цены и в целом на конъюнктуру рынка как фактор, препятствующий рыночному механизму быстро «подтянуть» предложение продукции до уровня спроса и тем самым понизить рыночные цены. Цены на продукцию сельского хозяйства растут не потому, что растет абсолютная рента, а потому, что спрос на продукцию на рассматриваемом этапе растет быстрее, чем предложение. Превращение же сверхприбыли в абсолютную ренту не дает возможность быстро увеличить производство продукции за счет притока капиталов в сельское хозяйство и за счет использования сверхприбыли на увеличение производства (то есть ее использования по функционально-экономическому назначению). Сверхприбыль в форме ренты изымается земельными собственниками из рыночного оборота, и поэтому она не участвует в межотраслевом процессе образования средней нормы прибыли.

Конечно, приток капиталов не может обеспечить рост количества используемой земли, если нет свободных пригодных к возделыванию земель. То есть даже если земельные собственники не узурпировали бы рыночную власть и не захватили бы сверхприбыль в форме абсолютной земельной ренты, беспрепятственный прилив капиталов не обеспечил бы рост предложения сельскохозяйственной продукции за счет увеличения количества обраба-

тываемой земли. Получаемая в сельском хозяйстве в условиях высокой рыночной конъюнктуры сверхприбыль (завышенная плата за земельные ресурсы в форме абсолютной ренты II) не может стимулировать количественный рост предложения земли из-за ее ограниченности и невоспроизводимости.

Однако при невозможности экстенсивного расширения производства приток капиталов мог бы обеспечить рост производства преимущественно интенсивным путем. Даже худшие участки привлекали бы переливающиеся из других отраслей капиталы, поскольку норма прибыли (процент на инвестированный капитал) здесь выше средней. Вложения капитала на единицу земельной площади с целью расширения производства предполагают внедрение в сельское хозяйство достижений научно-технического прогресса. При этом возможны три варианта роста предложения продукции, ведущих к его уравниванию со спросом: 1) при повышающейся отдаче дополнительных вложений капитала; 2) при неизменной их отдаче; 3) при понижающейся отдаче.

При первом варианте рост производства продукции сопровождался бы снижением издержек производства, рыночной стоимости и цен продукции. При втором варианте предложение продукции будет увеличиваться при неизменных издержках производства и снижающихся рыночных ценах, и стоимости. Для третьего варианта будет характерно увеличение производства продукции при повышающихся издержках производства и снижающихся ценах и стоимости продукции. Во всех трех вариантах отсутствие такого барьера на пути межотраслевой конкуренции, как монополия земельной собственности, привело бы к росту предложения продукции и к его уравниванию со спросом. Вследствие этого произошло бы снижение стоимости и рыночных цен, исчезла бы сверхприбыль,

которая приняла бы участие в выравнивании норм прибыли в среднюю норму прибыли.

Завышенная по сравнению с фактическими затратами труда общественная стоимость сельскохозяйственной продукции и продовольствия на первом этапе развития аграрного рынка представляет собой выделение обществом большего количества общественного труда для производства продукции в соответствии с возросшими в ней общественными потребностями. В связи с этим часть стоимости, выступающая как избыток над ценой производства сельскохозяйственной продукции, функционально представляет собой выделенное обществом дополнительное количество общественного труда необходимого для дополнительного производства продукции с целью удовлетворения возросших потребностей общества. На поверхности экономических явлений эта часть стоимости принимает форму сверхприбыли, которая, притягивая через механизм межотраслевой конкуренции капиталы в сельское хозяйство, должна была бы обеспечить рост производства продукции. Монополия земельной собственности, являясь барьером на пути межотраслевой конкуренции, на пути межотраслевого перераспределения ресурсов, направляет сверхприбыль не по ее функционально-экономическому назначению на увеличение производства продукции, а превращает ее в абсолютную земельную ренту II — в дополнительную плату земельным собственникам за право пользования землей сверх нормальной равновесной величины арендной платы. Абсолютная рента II — это результат экономического вмешательства монополии земельной собственности в процесс межотраслевой конкуренции. Земельная собственность изымает добавочную стоимость (сверхприбыль) из сельскохозяйственного производства, тем самым ограничивает дополнительные вложения капитала в эту отрасль, исключает

участие этой сверхприбыли в процессе межотраслевого уравнивания прибылей. Вследствие этого на первом этапе (в XVIII–XIX вв.) сдерживался рост производства в сельском хозяйстве, тормозился технический прогресс в этой отрасли, ее индустриализация. Вследствие этого имела место постоянная заниженность органического строения капитала в сельском хозяйстве по сравнению с промышленностью (условие образования абсолютной ренты II).

Абсолютная земельная рента II на исследуемом этапе развития сельского хозяйства являлась фактором, сдерживающим технический прогресс и рост предложения сельскохозяйственной продукции, причиной его отставания от роста спроса, и поэтому — причиной устойчивости высокой стоимости, рыночной цены, причиной дороговизны, причиной того, что рыночные цены не понижаются вследствие межотраслевой конкуренции. Причиной же удорожания продовольствия в начальном периоде первого этапа развития сельского хозяйства являлось то, что уровень спроса рос быстрее уровня предложения. В долгосрочном периоде проявляется тенденция к понижению цен. Эта тенденция начинает проявляться в завершающем периоде рассматриваемого этапа развития аграрного рынка [4, с. 41, рис. 1а].

Таким образом, выводы К. Маркса и С. Фишера о взаимосвязи ренты и рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию не являются взаимоисключающими. Рост абсолютной ренты в первом периоде рассматриваемого этапа, как видно из рис. 1, был обусловлен более быстрым ростом спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие по сравнению с ростом предложения. Растущие в этих условиях ее стоимость и рыночные цены обуславливали рост абсолютной ренты II. Но абсолютная рента оказывала и обратное воздействие на рыночную конъюнктуру, сдерживая рост предло-

жения продукции, тормозя прогрессивное развитие сельского хозяйства, тем самым она удерживала рыночные цены на продукцию на высоком уровне и не давала им быстро снизиться за счет наращивания предложения продукции. Причиной роста абсолютной ренты является рост цен на продукцию. С другой стороны, абсолютная рента является причиной дороговизны (не удорожания) сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Выделение обществом дополнительного количества общественно-необходимого труда и увеличение на этой основе общественной стоимости сельскохозяйственной продукции должно было бы обеспечить при свободной межотраслевой конкуренции рост производства до уровня платежеспособных потребностей общества и соответственно снижение стоимости единицы продукции. В результате действия механизма межотраслевого перераспределения ресурсов сверхприбыль, составляющая материальную основу абсолютной ренты II, перераспределилась бы между отраслями и выровняла бы норму прибыли и цены производства.

Рассмотренные закономерности формирования конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продукции на первом этапе его развития, взаимосвязь этой конъюнктуры с динамикой абсолютной земельной ренты в обобщенном виде отражены на графиках, приведенных на рис. 1. Для этой стадии развития сельского хозяйства характерна низкая эластичность предложения продукции по цене. На рисунке неэластичное предложение отражено почти вертикальной кривой. Неэластичность величины предложения по цене обусловлена тем, что расширению производства препятствуют монополии землевладения и землепользования. Влияние монополии землевладения на производство продукции показано выше.

Из графика (рис. 1а) видно, что предложение сельскохозяйственной про-

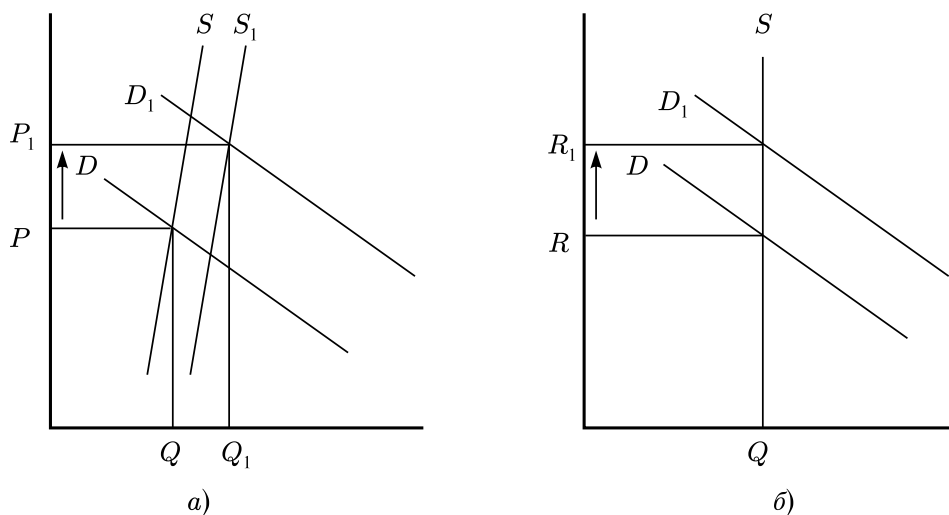


Рис. 1. Спрос и предложение на сельскохозяйственную продукцию (а) и землю (б) на первом этапе развития аграрного рынка

дукции мало зависит и от неценовых детерминант, так как экстенсивный рост производства наталкивается на такой барьер, как ограниченность и невозпроизводимость земельных ресурсов, неэластичность их предложения. На рис. 1б предложение земли изображено в виде вертикальной кривой, то есть сделано допущение об абсолютной его неэластичности. Небольшая эластичность предложения сельскохозяйственной продукции как по ценовым, так и по неценовым факторам является результатом некоторого использования возможностей интенсивного роста. Значительное смещение кривых спроса свидетельствует о быстром росте платежеспособных потребностей на сельскохозяйственную продукцию и, соответственно, на землю.

Графики наглядно иллюстрируют, что опережающий рост спроса на продукцию по сравнению с увеличением предложения ведет к повышению равновесных рыночных цен (стоимости) и арендной платы (абсолютной земельной ренты). Таковы важнейшие особенности формирования конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продук-

ции и продовольствия на первом этапе его развития, особенно на начальных ее этапах.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что отсутствие таких барьеров на пути межотраслевой конкуренции, как монополия земельной собственности, привело бы к тому, что выделенная обществом дополнительная стоимость (сверхприбыль) использовалась в соответствии с ее функциональным назначением на рост производства сельскохозяйственной продукции. В конечном счете это привело бы к снижению стоимости продукции до уровня общественной цены производства. Это произошло бы вследствие того, что ликвидировалось бы отставание роста предложения от роста спроса на продукцию сельского хозяйства.

Быстрое развитие в условиях межотраслевой конкуренции научно-технического прогресса в сельском хозяйстве позволило бы в относительно короткие сроки ликвидировать отставание этой отрасли от промышленности. Однако, как свидетельствует история, на это потребовались многие десятилетия. Только в XX веке в индустриально-развитых

странах разрыв между этими отраслями стал сокращаться. Одна из основных причин медленного прогресса сельского хозяйства — монополия земельной собственности, которая, деформируя рыночные механизмы межотраслевого конкурентного регулирования экономики, захватывала выделяемую обществом для развития сельскохозяйственного производства дополнительную стоимость в форме абсолютной ренты II.

Все это свидетельствует о том, что даже на начальных стадиях капиталистического развития рынка были далеки от модели совершенной конкуренции. Несостоятельность конкурентных рынков была во многом обусловлена монополией землевладения и, как будет показано далее, монополией на землю как на объект хозяйствования. Уже на рассматриваемом этапе развития рынка существовала объективная необходимость государственного вмешательства в экономику, вмешательства не с целью антирыночного регулирования, а с целью ликвидации или ослабления антирыночной власти монопольного землевладения, с целью использования добавочной стоимости (завышенной части абсолютной ренты) в соответствии с ее функционально-экономическим назначением. Монополии землевладения и землепользования деформируют распределительные механизмы рынка и направляют дифференциальный чистый доход, образованный в сельском хозяйстве, по каналам, противоречащим его экономической функции. Он оседает у предпринимателей, работающих в относительно лучших условиях, и у землевладельцев. В то же время этот доход в соответствии с его экономической функцией должен в своей значительной части быть направлен в производство сельскохозяйственную продукцию и снижение ее стоимости. Такое перераспределение и использование рентного дохода недоступно рыночному механизму. Оно является в соответствии с экономической природой

рентного дохода органичной функцией государства. Экономические формы реализации рентных доходов, в частности формы их государственного перераспределения, должны соответствовать их функциональной природе и обеспечить реализацию указанной распределительной функции государства.

Исчезновение абсолютной ренты II на этапе насыщенного рынка

В 1966 г. в № 1 журнала «Мировая экономика и международные отношения» Г. И. Шмелевым была опубликована статья, в которой он обосновал вывод об исчезновении абсолютной земельной ренты в связи с выравниванием уровня органического строения капитала в сельском хозяйстве с его уровнем в промышленности [13]. Статья вызвала на страницах этого журнала острую и длительную (в течение 1966–1969 гг.) дискуссию, в которой приняли участие многие отечественные и зарубежные ученые. Одни отрицали абсолютную ренту, другие считали, что она образуется в сельском хозяйстве и в современных условиях. Отдельные аспекты проблемы существования абсолютной ренты нашли отражение и в более поздних дискуссиях (см. [11, 14]).

В марксовской теории ренты рассматривается ситуация, характерная для условий XIX века (характерная для первого этапа — этапа ненасыщенного рынка), когда в сельском хозяйстве создавалась избыточная прибавочная стоимость (основа абсолютной ренты). Это было обусловлено, как показано выше, тем, что спрос на продукцию и на землю устойчиво превышал предложение, общественная стоимость сельскохозяйственной продукции превышала цену производства, органическое строение капитала в сельском хозяйстве формировалось на более низком уровне, чем в промышленности. К. Маркс исходя из этой ситуации считал, что основой

платы (цены) за пользование землей является устойчивая добавочная (экономическая) прибыль, получаемая вследствие устойчивого превышения спроса над предложением (общественных потребностей над производственными возможностями). Именно эта и только эта прибыль составляет по Марксу основу абсолютной земельной ренты. Выше этот вид абсолютной ренты, получаемой за счет устойчиво создаваемой экономической прибыли, нами назван абсолютной рентой II.

Практика дальнейшей исторической эволюции аграрного рынка показала, что устойчивость получаемой в сельском хозяйстве добавочной прибыли является относительной. Эта часть прибыли, составляющая основу абсолютной ренты II, постепенно исчезает. Происходит это вследствие того, что монополия землевладения не устраняет полностью действие межотраслевого конкурентного механизма, а только затрудняет и затягивает на длительный период процесс уравнивания спроса и предложения на аграрном рынке.

Межотраслевая конкуренция, преодолевая барьеры, постепенно наращивает прилив капиталов в сельское хозяйство и соответственно обеспечивает повышение отдачи земли за счет интенсификации сельскохозяйственного производства. Массовая индустриализация наконец охватывает в XX веке и сельское хозяйство. Рост предложения продовольствия ускоряется. Предложение в средне- и долгосрочном периодах становится эластичным.

Эластичность спроса наоборот понижается, замедляется рост спроса (рост общественных потребностей в продовольствии). Происходит это вследствие повышения степени насыщения потребностей общества в продовольствии. Межотраслевой конкурентный механизм приводит в конечном счете к тому, что рост производственных возможностей (рост уровня предложения)

общества со временем выравнивается с ростом общественных потребностей (с ростом уровня спроса) в сельскохозяйственной продукции. Более того, переход агропродовольственного рынка в XX столетии в развитых странах к этапу насыщения ведет к формированию неблагоприятной для сельского хозяйства конъюнктуры, когда наблюдается относительно устойчивая тенденция к опережающему росту предложения над ростом спроса на продукцию данной отрасли [2, с. 61–72], [9, с. 275]. Спрос становится относительно неэластичным, периодически отстает от роста предложения и «неотзывчив» на рыночные сигналы и рыночное регулирование. Возникает ситуация устойчивого относительного перепроизводства. Все это обуславливает тенденцию к падению стоимости (цен) сельскохозяйственной продукции по отношению к ценам конкурентного эффективного равновесия, соответственно, и к стоимости (ценам) промышленной продукции. Исчезновение в этих условиях добавочной (экономической) прибыли означает исчезновение абсолютной ренты II [4, с. 41–46, рис. 1б].

Основой арендной платы за землю (основой рентных платежей) в условиях равенства темпов роста платежеспособных потребностей и производственных возможностей, уровня спроса и уровня предложения сельскохозяйственной продукции является не сверхприбыль (экономическая прибыль), а часть той прибыли, которую представители неоклассической теории называют нормальной прибылью. Она, как и плата за любой другой фактор производства, представляет собой минимально приемлемую рентную оценку использования земли, которая позволяет владельцу земли возместить альтернативные издержки, связанные с владением землей. Выше в статье эта часть абсолютной ренты названа абсолютной рентой I (нормальной рентой). Ее основой, источником является не избыточная часть

общественной стоимости, не сверхприбыль (экономическая прибыль), а часть той прибыли, которую сторонники неоклассической теории называют нормальной прибылью. В системе категорий К. Маркса, абсолютная рента I — это не избыточная стоимость над ценой производства, а часть цены производства.

И, наоборот, на этапе насыщения аграрного рынка, особенно в современном его периоде, в ряде экономически развитых стран наблюдается тенденция к формированию общественной стоимости валовой продукции сельского хозяйства ниже уровня ее индивидуальной отраслевой стоимости и, соответственно, рыночных цен ниже уровня цены производства. В связи с этим исчезает не только абсолютная рента II, но происходит уменьшение стоимостной основы равновесной величины абсолютной ренты I. Обусловлено это тем, что на стадии насыщения аграрного рынка наблюдается устойчивая тенденция к превышению производственных возможностей общества (уровня предложения) над общественными потребностями (уровнем спроса) в сельскохозяйственной продукции. Это означает, что затрачиваемое на производство сельскохозяйственной продукции рабочее время превышает время общественно-необходимое для удовлетворения потребностей в этой продукции. Вследствие этого общественная стоимость сельскохозяйственной продукции отрасли формируется на более низком уровне по сравнению с суммой ее индивидуальных стоимостей и, соответственно, по сравнению с суммой цен производства в отрасли.

Указанные изменения в уровне и динамике стоимости сельскохозяйственной продукции в процессе исторической эволюции аграрного рынка приводят к падению ее стоимости и по отношению к промышленной про-

дукции. Вследствие этого на этапе насыщенного аграрного рынка в индустриально развитых государствах Запада наблюдалась ярко выраженная тенденция к относительному падению цен на сельскохозяйственную продукцию по сравнению с промышленной. Так, например, за 1910–1990 годы в США цены на продукцию фермеров понизились по отношению к ценам на покупаемую ими промышленную продукцию примерно в два раза. Если бы не было той огромной финансовой поддержки, которую оказывает государство фермерам, нарастание диспаритета цен было бы еще большим. В России проблема межотраслевого диспаритета цен стоит еще более остро [5].

Отмеченное является практическим свидетельством того, что в настоящее время у абсолютной ренты нет стоимостной основы в виде избыточной прибавочной стоимости. То есть отсутствует сверхприбыль, образующая основу абсолютной ренты II. Более того, рыночные цены на сельскохозяйственную продукцию не обеспечивают получение фермерами даже средней прибыли. В этих условиях наблюдается тенденция к устойчивому отклонению равновесной величины абсолютной ренты (абсолютной ренты I) в сторону ее уменьшения [4, с. 41–46, рис. 1б]. Происходит нарушение паритета стоимостей (соответственно и цен) сельскохозяйственной и промышленной продукцией в пользу промышленности.

Таким образом, представленная концепция механизма формирования стоимости и цен позволяет не только раскрыть содержание, динамику абсолютной ренты в процессе исторической эволюции аграрного рынка, но и служит методологической основой для выявления глубинных причин изменения паритета цен между сельским хозяйством и промышленностью.

Литература

1. Берзтыс Я. Теория земельной ренты. М., 1925. 180 с.
2. Гайсин Р. С. Механизм формирования и развития конъюнктуры рынка продовольствия. (Вопросы теории и методологии). М.: Таурус Альфа, 1998. 180 с.
3. Гайсин Р. С., Светлов Н. М. Стоимость и ценность: пути синтеза классической и неоклассической теорий // Философия хозяйства. 2014. № 5. С. 102–124.
4. Гайсин Р. С. Межотраслевой ценовой диспаритет в свете теории цены производства Маркса // Вопросы политической экономии. 2016. № 2. С. 36–49.
5. Голубев А. В. Экономический обмен сельского хозяйства // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2016. № 2. С. 57–68.
6. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. В 2-х тт. Пер. с англ. 11-го изд. Т. 2. М.: Республика, 1992. 400 с.
7. Маркс К. Капитал. Т. 3. Ч. 2 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 2. 574 с.
8. Мешановский М. Абсолютная рента II // Мировая экономика и международные отношения. 1968. № 2. С. 118–122.
9. Овчинников О. Г. Государственное регулирование аграрного сектора США. М.: ООО «ДеЛи», 1999. 664 с.
10. Самуэльсон П. Экономика. Т. 2. М.: НПО «Алгон» ВНИИСИ, 1992. 416 с.
11. Светлов Н. М. Существует ли абсолютная земельная рента? (Рукопись депонирована в файловый архив РАНДЭС, рег. № nos:econom:1687846). Новосибирск, 1999. 4 с.
12. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. Пер. с англ. 2-го изд. М.: Дело ЛТД, 1993. 864 с.
13. Шмелев Г. И. Современный капитал и абсолютная рента // Мировая экономика и международные отношения. 1966. № 1. С. 88–98.
14. Шмелев Г. И. Об истории разработки марксовской теории земельной ренты и ее апологетике // Никоновские чтения — 1998: Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее / Отв. ред. А. В. Петриков. М., 1998. С. 145–149.