

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ СЕКТОР ПРОТИВ МЕСТНЫХ СООБЩЕСТВ

Фред Сигель



■ *Как вы считаете, в какой мере общество в Америке оказывается способно к самоуправлению?*

Проблема президента Обамы — неприятие значительной частью американского избирателя идеи усиления центрального правительства. Людям комфортнее иметь устойчивое местное правительство. Между тем, место, где я живу, не похоже на остальную часть Соединенных Штатов, потому что город Нью-Йорк имеет самое централизованное правительство в Америке.

В Нью-Йорке влияние малого бизнеса наименьшее. На большей части территории страны малый и средний бизнес имеют серьезное политическое влияние, но не в Нью-Йорке. В большинстве местных организаций страны церкви, гражданские организации играют значимую политическую роль, но, опять же, не в Нью-Йорке, не в Чикаго, не в Лос-Анджелесе.

■ *Вы видите какие-то серьезные противоречия между интересами граждан и влиянием на жизнь сообществ бизнеса или других крупных акторов, которые также могут влиять на ситуацию?*

Часто возникает напряженность.

Крупный бизнес, не вовлеченный в местную жизнь, не принадлежащий местным жителям, не связанный с местным сообществом, вступает в напряженные отношения с местными политическими интересами.

Очень значимый актор, один из крупнейших игроков, который растет, набирает силу на протяжении последнего столетия, это **объединения общественного сектора**. Двадцать пять лет назад объединения общественного сектора были важны, но последнее слово было не за ними. Теперь они очень важны, потому что членство в объединениях общественного сектора шире, чем в объединениях частного сектора. **Подъем объединений общественного сектора — примета недавнего времени, равно как и делокализация крупных корпораций.** Корпорации, которые были привязаны к одному месту, становятся национальными, международными. Но, когда это происходит, они утрачивают влияние на местном уровне.

Что делает объединения общественного сектора важными, так это то, что, в отличие от предприятий бизнеса и от объединений частного сектора, они не имеют естественного противодействия, конкурента, никто не заинтересован в том, чтобы проверить, насколько эти объединения могущественны. Если я представляю крупную корпорацию, мои конкуренты заинтересованы в том, чтобы проверить мою силу.

Объединения общественного сектора не имеют такой соперничающей силы, и, отчасти, поэтому их влиянию сложно противодействовать. **Косвенно или прямо, частично усилиями объединений общественного сектора осуществляется отсрочка повышения налогов.** Недавние выборы до какой-то степени продемонстрировали силу общественных объединений.

■ *Значит ли это, что самоуправление стало более хаотичным, что ситуация нестабильна и на местном уровне?*

Хаос усиливает миграция. Если взглянуть на Нью-Йорк и Калифорнию, Нью-Джерси, Иллинойс, то мы обнаружим, что происходит отток населения из этих регионов. Средний класс едет туда, где жизнь дешевле. По-моему, 1,8 млн. человек уехали из Калифорнии с 2000 года. 1,1 млн. человек с 2000 года уехали из Нью-Йорка. Я могу ошибаться в количестве уехавших из Калифорнии, оно может быть больше. В случае с Нью-Йорком цифра точна. Иллинойс покидают и люди, и бизнес. Я не говорю, что эти штаты — банкроты, но они почти банкроты. А у нас нет опыта банкротства.

■ *Остается ли функционирование местных сообществ главным фактором стабильности демократической системы Америки?*

Да, это по-прежнему главный фактор. Но его роль ослаблена усилением влияния бизнеса, а также укреплением общественного сектора. Жизнь местных сообществ часто никак не связана с федеральным правительством: люди не знают, как эффективно действовать против превосходящих сил. Это часть идущей сейчас битвы, потому что местные сообщества не имеют эффективных средств, позволяющих сладить с более сильными соперниками. За прошедшее столетие история Америки была тесно связана с крупными корпорациями, которые становились все могущественнее, и с общенациональными объединениями общественного сектора. Наши локальные сообщества не знают, как противодействовать этим силам ■

Беседовала Юлия Нетесова

Фред Сигель — старший научный сотрудник Института прогрессивной политики, ведающего социокультурными проектами этого «мозгового треста» (созданный Уиллом Маршаллом Институт прогрессивной политики выражает политические интересы «Совета демократического лидерства» — структуры

центристов Демократической партии США, лидерами которой является чета Клинтон).

Профессор социальных наук в Cooper Union — элитного нью-йоркского колледжа. автор колонок в таких изданиях как The New Republic, The Atlantic Monthly и TELOS.