

## СУДЬБЫ ЛОКАЛЬНЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

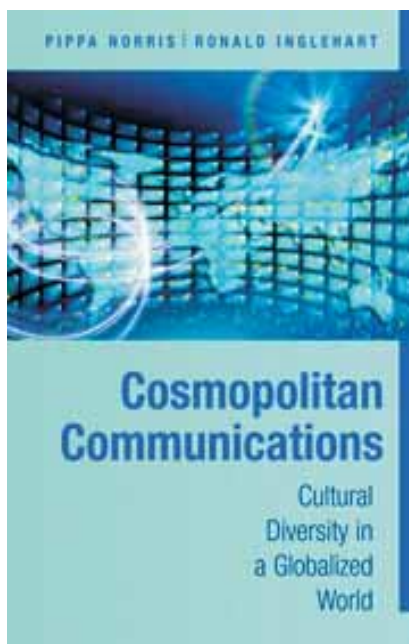
Василий Ванчугов

Рецензия на: Inglehart R., Norris P. *Cosmopolitan Communications: Cultural Diversity in a Globalized World*. New York: Cambridge University Press, 2009.

В соответствии с «Мировой картой счастья», составленной недавно сотрудниками британского Университета Лестера, самой счастливой в рейтинге из 178 стран мира стала Дания, США заняли 23-е место, а Россия – 167, разместившись между Свазилендом и Пакистаном.

Культурологической картографией давно занимается и **Рональд Инглхарт** (Ronald Inglehart) – профессор политических наук в Университете Мичигана, руководитель Центра политических исследований, директор международного проекта по исследованию ценностей (World Values Survey) – глобальной сети социальных ученых, представляющих обозрения со всех континентов. Опираясь на их данные, Инглхарт исследует соответствия между ценностями и верованиями, основания существования или отсутствия демократических институтов, фокусируясь на источниках и формах влияний на индивида, его самовыражении, политической мотивации, сексуальных и религиозных нормах. Сведение совокупности исследований по определенной проблематике время от времени приводит к появлению объемистых отчетов, таких как **«Модернизация и постмодернизация: культурные, политические и экономические изменения в 43 обществах»** (1997).

Среди картографических проектов Инглхарта имеется, например, «Культурная карта мира», представленная в книге (в соавторстве с Хр. Вельцелем) **«Модернизация, культурные изменения и демократия»** (New York, Cambridge University Press, 2005). Из последних работ внимания заслуживает книга 2009 года «*Cosmopolitan Communications: Cultural Diversity in a Globalized World*» (**«Космополитическая коммуникация: культурное многообразие в глобализованном мире»**, New York: Cambridge University Press), напи-



санная в соавторстве с **Пиппой Норрис**, преподающей сравнительную политологию в Школе управления Дж. Кеннеди в Гарвардском университете (в 2004 году Инглхарт и Норрис также дуэтом опубликовали в том же издательстве книгу **«Сакральное и секулярное: религия и политика»**).

Отношения между людьми всегда испытывали на себе воздействие новых технологий, что сказывалось и на политической атмосфере общества. Но в поле зрения авторов книги – новейшие технологии эпохи глобальной информационно-коммуникативной сети, меняющие привычные границы не только между медиа, но и нациями. Для репрезентации всех ключевых процессов современного общества авторы предлагают десятки таблиц, диаграмм, графиков, которые прямо или косвенно указывают, что средства коммуникации стали глобальными, причем настолько, что многочисленные информационные потоки, давно омывающие континент «культура», разваливают его на островки и последние могут вскоре исчезнуть в пучине «потопа».

Локальные коммуны и национальные государства, предупреждают Инглхарт и Норрис, подвер-

гаются реконфигурации под влиянием наднациональных, космополитических форм коммуникации, что может негативно сказаться на культурном многообразии, привести к унификации, воспринимаемой многими как худший финал глобализации. Противоположность столь негативной тенденции возможно, считают авторы, за счет своеобразных заградительных мембран или, раз уж постижение судьбы культуры ведется в свете ИТ-технологий, **«межсетевых экранов»**, осуществляющих в сфере культуры контроль и фильтрацию по заданным параметрам (первая глава книги так и называется – «Firewalls»). Совокупность различных «экранов» и должна предохранять национальные культуры от цивилизационных угроз.

Авторы книги претендуют на разработку «теоретической основы для понимания космополитической коммуникации, позволяющей определить условия, при которых последняя будет наиболее чревата опасностями для культурного многообразия», и в своих суждениях опираются на обзор 90 обществ (с 1981 по 2007 годы). А потому семиотический каркас этой книги «пирамидальный» – широкое основание и острая вершина. Назначение «Космополитической коммуникации», как и многих подобного рода книг, двоякое – слегка испугать читателя, обозначая различные негативные тренды в настоящем, грозящие ему утратой идентичности, но в то же время и вселить надежду на лучшее будущее.

А это будущее возможно и непременно, если большинство ознакомившихся с трактатом составят не коллеги по ученому цеху, неутомимые производители всевозможных подобных экспертных отчетов, а политики и чиновники, принимающие решения. ■

Специально для Русского  
Института