

СЛЕДУЮЩИЙ ШАГ — СОТРУДНИЧЕСТВО Россия — США в Евразии

Айра Страус



Айра СТРАУС — американский политолог, специалист по России, постсоветскому пространству и Восточной Европе, основатель и координатор с американской стороны общественной организации «Комитет по связям стран Восточной Европы и России с НАТО» (CEERN)

Россия и США воспользовались свержением правительства Киргизии, чтобы улучшить свои взаимоотношения и уйти от старой традиции противостояния на пространстве СНГ.

В быстро развивающихся ситуациях, когда каждый день происходит что-то новое, можно извлечь пользу из новаторских вариантов, если таковые предлагаются. С этой целью и написана данная заметка.

Подоплека

Новаторство уже есть. Вопреки устоявшейся практике подозревать Россию в том, что это она стоит за переворотом, Америка отреагировала на удивление спокойно.

В какой-то степени Россия действительно стоит за этими собы-

тиями. Существуют различные способы добиться благоприятного для себя развития событий. В последнее время российские СМИ выступали в роли аналога радио «Свобода» для Киргизии. Роль российских СМИ в Киргизии детально описывалась в «The Washington Post», которая пыталась подать дело под антироссийским углом, но на этот раз с задачей не справилась. Вероятно, представители Запада заметили положительную роль российских СМИ, благодаря чему были сделаны соответствующие выводы.

Политическое влияние — вещь абсолютно естественная и неизбежная, и не следует опасаться его, усматривая попытку установить тотальный имперский контроль. Точно так же воздействие США на различные события в разных регионах мира следует считать естественным, а не свидетельством того, что США превращаются в некую суперимперию.

Фраза «за этим стоит Россия» отражает старую привычку видеть во всем «руку всемогущего КГБ». Сегодня такое понимание в значительной степени устарело. Также и фразой «за этим стоит Америка» многие слишком злоупотребляют. Да и сама формулировка «за этим стоит X» отдает паранойей.

Сегодня становится возможным заново восстановить рацио-

нальной стране попадет в руки антироссийских сил. На Украине этого не произошло: большинство там настроено пророссийски. Тем более не произойдет в Белоруссии: там любовь к России характеризует подавляющее большинство общества. Надо надеяться, что Россия заметила, что Запад поддержал Януковича, когда тот победил на выборах. А «вмешательство» западных наблюдателей помогло пресечь попытки Тимошенко опротестовать результаты. Отсюда следует логичный вывод: Россия была не права, отрицая, что выборы на Украине несколько лет назад были честными.

Но Россия, очевидно, будет предпринимать конструктивные односторонние действия только в том случае, если и Запад будет осуществлять шаги, которые Россия сочтет конструктивными. У России еще остаются неприятные воспоминания о том, как она предпринимала односторонние шаги в период с 1987 по 1993 год. Отсутствие взаимности сыграло негативную роль, вызвав дисбаланс в отношениях и серьезное раздражение.

Что может сделать Запад?

Я оставляю за россиянами право самим предлагать Западу, какие шаги он может предпринять. Возможно, это должно касаться

России пора понять: честные выборы и свободные СМИ отнюдь не означают, что власть попадет в руки антироссийских сил

нальный подход и строить отношения на этом фундаменте.

Дальнейшие шаги

Что может сделать Россия?

России пора понять: честные выборы и свободные СМИ отнюдь не означают, что власть в данной кон-

более активной поддержки прав русских в государствах Прибалтики. Или, скажем, замена Саакашвили на более демократичную и здравомыслящую фигуру. В общем, предложить Западу предпринять такие шаги, которые — если бы они были предприняты без западного участия — неизбеж-

но вызвали бы обвинения в том, что «за этим стоит Россия».

Я бы предпочел сосредоточить внимание на возможных совместных действиях.

Что Россия и Запад могут сделать вместе?

Есть сведения о том, что США и Россия ведут переговоры о том, как быть дальше с Киргизией. Так и надо продолжать — в том числе и в других странах СНГ.

Там, где необходимо содействовать свержению нестабильного или проблемного режима в странах СНГ, нет никаких причин, почему бы России и Западу не сотрудничать, вместо того чтобы соперничать, как раньше.

Соперничество дестабилизировало страны СНГ, не давало им развиваться по пути демократии и реформ. Оно нанесло значительный ущерб отношениям России с Западом. Обе стороны обладают серьезным влиянием во всех странах СНГ. Вопрос только в том, будет это влияние осуществляться гармонично, способствуя стабильности, или вновь обернется противоборством.

Очевидно, что сотрудничество гораздо полезнее.

Неизбежно будут возникать ситуации, когда такое сотрудничество окажется востребованным в том или ином государстве СНГ. Россия и США могли бы заранее провести консультации, сопоставить, на какие силы и движения каждая из сторон делает ставки, и понять, какие политики в каждой стране приемлемы для обеих сторон.

Прийти к согласию в вопросе о

Россия и США могли бы заранее провести консультации и понять, какие политики в каждой стране приемлемы для обеих сторон

том, какой режим стал проблематичным настолько, что пора помочь ему сойти со сцены, — задача посложнее. Но и тут можно достичь реального прогресса. И не обязательно добиваться полного согласия. Можно либо координировать свое влияние, либо просто реагировать спокойно, а не враж-

дебно, на влияние другой стороны.

На самом деле американо-российские консультации по СНГ уже проводились. Начались они во времена президентства Буша и Путина. Слишком большим успехом они не увенчались, но и совсем бесплодными их назвать нельзя. Одно то, что эта тема обсуждалась, способствовало более спокойной реакции, продемонстрированной обеими сторонами в «киргизском вопросе».

Сейчас консультации могут принести больше результатов, учитывая то, что подход стал более рациональным.

Вопрос о военных базах в Киргизии

Глава временного правительства Киргизии в прошлом была послом в США. Когда мы общались с ней, она энергично отстаивала необходимость существования американских баз на территории Киргизии. Также она поддерживала идею бывшего президента Аскара Акаева о возможности объединения американской и российской баз.

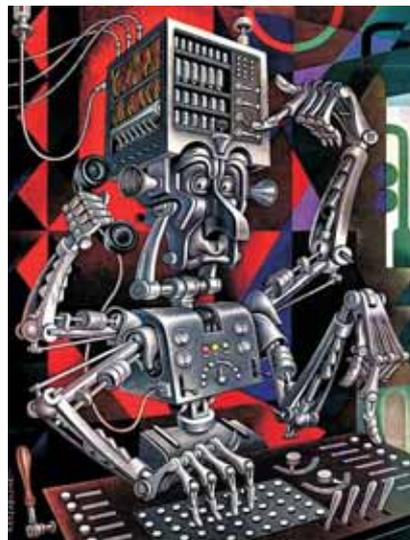
Плюсы совместных баз значительны, минусы — второстепенны.

Минусы: они будут мешать друг другу; трудно будет обеспечить сохранение военной тайны. Для решения этого вопроса можно создать какие-то дополнительные структуры.

Плюсы: экономия расходов; удобство в использовании технической и транспортной инфраструктуры; активизация сотрудни-

чества России и Америки; больше возможностей для совместного планирования; объединение усилий при решении большинства вопросов, а не действия в ущерб друг другу.

Однако бюрократические машины как России, так и Запада, стремясь сохранить свои собст-



венные базы и не отказавшись от практики постоянно спорить с оппонентами, так и сидели на отдельных базах в последние годы правления Акаева.

Позднее, разгребая последствия «оранжевой» и «тюльпановой» революций, Россия и Запад вовсе не были настроены на сотрудничество. На самом деле **отношение США и России к «тюльпановой» революции было одинаково осторожным и отстраненным**, но этого почти никто не заметил.

В настоящее время можно реанимировать предложение Акаева о совместных базах. Для обеих держав это было бы плюсом, а также способствовало бы стабильности и развитию Киргизии.

Обсуждение возможностей создания совместной базы обеспечит и более благоприятное восприятие возможного введения российского миротворческого контингента в Киргизию, что нельзя исключать в ближайшем будущем. Иначе миротворцам достанется и от СМИ, и от аналитиков — как в России, так и на Западе.

Если эти шаги будут предприняты, «перезагрузка» выйдет на новый уровень. В этом случае станет возможным гораздо более эффективное сотрудничество по весьма важным геополитическим вопросам — Афганистану, Ирану, Китаю — и по важным структурным вопросам европейской безопасности. ■

Специально
для Русского Института