

К ФИЛОСОФИИ НЕНАСИЛИЯ



ДЖИН ШАРП – американский политолог, теоретик «техник» ненасильственного гражданского сопротивления. Основатель и старший научный сотрудник Института Альберта Эйнштейна в Бостоне, штат Массачусетс. Автор книг «Политика ненасильственного действия», «От диктатуры к демократии: концептуальная рамка для освобождения» Специально для Ярославской инициативы

Любое протестное движение уникально и отличается от других. Однако исследовательский подход позволяет обнаружить у разных протестных движений общие черты: а) гневное недовольство его участников на фоне уменьшения экономических льгот от государства и б) недопонимание, как следует действовать, чтобы выразить это недовольство.

Может показаться, что наиболее эффективная политика в отношении подобных групп – тотальный запрет. Однако это не так. Увеличение их численности не обязательно ведет к росту напряженности в обществе. Ведь проблема не в количестве протестных групп и институтов, а в том, какие действия они предпринимают. Многие из них полезны для государства – вот почему в случае конфликта властям следует действовать разумно, не прибегая к насилию. Проблемы возникают лишь тогда, когда взаимодействие подобных групп и государства невозможно и это приводит к хаосу и насилию. **Демократическому обществу только на пользу, когда в нем функционируют различные группы, действующие ненасильственными методами.**

Однако, к сожалению, не совсем честные политики подчас используют

протестные настроения определенных социальных групп, провоцируя насилие в обществе. Изучение ненасильственных методов протеста и способов их применения с учетом мнения всех граждан помогло бы искоренить эту проблему в будущем. Конфликты неизбежны. А применение насилия в политических целях – общепринятая практика. Тем не менее любой конфликт в демократическом обществе может быть разрешен мирным путем.

Человечество должно научиться использовать ненасильственные методы борьбы во благо развития мирового сообщества, перед которым сегодня стоят крайне конфликтные проблемы. Это и оружие массового уничтожения, и терроризм, и усиление диктатур и военных режимов, голод, военные операции, расизм, этнические предрассудки, недозволенные методы укрепления демократии и поддержания демократических систем. Едва ли можно ожидать, что эти проблемы решатся в ближайшие десять лет. Но именно в эти годы можно предпринять серьезные шаги, чтобы минимизировать эти проблемы и приблизить их окончательное разрешение. ■

ПСЫ С ГОРОДСКИХ ОКРАИН

Захар Прилепин

■ *В уходящем году по всей Европе прокатилась волна социальных бунтов, что-то похожее произошло в России 11 декабря 2010 года. Как вы полагаете, есть ли какая-то особенность в протестных выступлениях российской молодежи?*

Поскольку я живу не в Европе, а в России, то я поражен не европейской конспирологией, а конспирологией российской. И в силу этого мне порой кажется, что в Европе массовое волеизъявление граждан происходит чуть более стихийно, чем в нашей стране, где за самыми массовыми мероприятиями маячат те или иные политические фигуры. Кроме того, в Европе куда более значительна составляющая гражданского общества и гражданской солидарности, которая в России находится на минимальном уровне. Россияне более разобщены, чем европейцы, и до тех пор, пока проблема не касается каждого из нас лично, мы, как правило, не собираемся на совместные акции. Манежная площадь была исключением.

■ *А какая политика государства в ситуации молодежного бунта более эффективна?*

Если стоять на точке зрения государства, то **наиболее эффективной политикой была бы следующая: часть правых – скупить, какую-то часть фанатского движения – запугать.** Иными словами, всяческими силами нивелировать активность той молодежи, которая вышла на Манежную площадь. Но, реализуя подобные меры, власть будет бесконечно пролонгировать решение тех или иных совершенно очевидных и насущных вопросов, а значит, и продлевать проблему. А ведь от решения этих вопросов зависит будущее страны.

Один из наиболее важных из этих вопросов – вопрос национальный. Что греха таить, направляемые в кавказские республики федеральные сверхтранши, которые исчезают в неизвестном направлении, предоставление представителям многих диаспор возможности вводить колоссальные не облагаемые налогами средства в свои страны – все это вызывает недовольство большей части населения страны, и население требует от власти сделать хоть что-то. Однако для активных действий в этом направлении российской власти нужна революция сверху. Россия сейчас как раз находится на том этапе развития, когда антибюрократическая революция сверху ей, безусловно, необходима.

На Манежную площадь вышли футбольные фанаты. И важно понимать, почему они вышли. Они борются против бюрократии. Ведь бюрократия спортклубов, бюрократия спортивной сферы, чем она, по сути, принципиально отличается от бюрократии чиновничьей и политической? Она, так или иначе, всегда нацелена на сохранение своего положения,

ПСЫ С ГОРОДСКИХ ОКРАИН

Захар Прилепин

но не на разрешение проблем, от которых зависит само существование социума.

■ *Почему современная молодежь выбирает скандальные, эпатажные методы борьбы? Связано ли это с тем, что государство оставило молодежь без своего попечения?*

Я не думаю, что власть забыла о молодежи и молодежных политических движениях. Ситуация обратная. Например, недавно была организована встреча Владислава Юрьевича Суркова с представителями нескольких молодежных организаций. На этой встрече первый заместитель руководителя администрации президента порекомендовал активистам молодежных движений тренировать мозги и мускулы, поскольку они потребуются в ближайшее время. Это ясный сигнал к тому, что вскоре молодежные организации получат дополнительное финансирование.

Что касается молодежи, которая по объективным или субъективным причинам не вписывается в подобные политические проекты, то до нее как не было никому особого дела, так и нет. И эта часть молодежи, основная ее часть, живет, безусловно, либо в полной прострации, либо в ощущении отсутствия почвы под ногами. И Манежная площадь тому наиболее яркое доказательство. Казалось бы, кто может быть более лоялен власти, чем околофутбольная и футбольная молодежь? Ведь именно для нее власть добилась проведения в стране чемпионата мира по футболу. Но оказалось, что этого недостаточно. В понимании этой молодежи власть ведет себя не «по-пацански», она «кидает» своих, она не защищает своих, отпуская убийц футбольных фанатов. Эта молодежь не покупается на зрелища. Как пел «Чайф», это «псы с городских окраин», для которых понятие чести превыше всего.

■ *У государства сейчас нет никаких эффективных инструментов влияния на этих «псов с городских окраин»?*

В общении с этими группами может быть только один эффективный инструмент: государство должно объединить практику и риторику в единое целое. А в современной России эти вещи максимально отдалены друг от друга. Из телевизора каждый день раздаются славословия о том, что Россия встает с колен, а вокруг себя подростки ежедневно видят полностью противоположное тому, что слышат. Но эти подростки активны, они готовы действовать. Им нужно предложить большое реальное дело. Таким делом мог бы стать новый БАМ, новый Байконур, даже новый Беломорканал.

■ *Многие говорят, что в 2010 году произошел слом системной и несистемной оппозиции. Как вы полагаете, что может стать новой оппозицией нынешней власти?*

Я не знаком с подобными мнениями. Я знаю только одно: оппозиция как была несистемной, так ею и осталась. Когда-то она была связана с акциями ныне запрещенной «Национал-большевистской партии», сегодня она связана с деятельностью «Другой России». **Вся остальная оппозиция оппозицией именоваться не может по определению, потому что не может быть «системной» оппозиции.** То, что власть и сама так называемая системная оппозиция, совершенно не вникая в смысл этого словосочетания, повторяет его, — это все превращается в полный, просто вопиющий абсурд.

■ *С вашей точки зрения, какова главная проблема, которую «нулевые» передают «десятым»?*

Главное наследие «нулевых» — это максимальное упрощение и низведение к полуамебному виду



Захар Прилепин — российский писатель, филолог, журналист. Сопредседатель Гражданского Литературного Форума России. Автор произведений «Санька» (2006), «Ботинки, полные горячей водкой: пацанские рассказы» (2008)

любых интеллектуальных и культурных смыслов. Как следствие, выяснилось, что в России нет никакого общественного договора между властью и массой, между властью и интеллектуалами. Вместо него наличествуют те или иные симулякры в виде либо личных, достаточно бессмысленных, встреч, либо какого-то большого, хорошо отрежиссированного действия. Диалога между народом и властью нет, диалога между интеллектуалами и властью нет тем более. Само понятие интеллигенции совершенно обесмыслилось, потому что интеллигенции в современной России нет как таковой. Современная Россия ориентируется либо на людей, у которых есть миллион долларов, либо не ориентируется ни на кого. Это и есть то «наследство», с которым мы идем в «десятые» годы. ■

Беседовала Ксения Колкунова