

Надежда Сахарова-Пилько,

кандидат исторических наук, Институт славяноведения РАН (Россия)

## ООН, США и мировой порядок

**И**дея создания организации, способной мирным путем решать возникающие мировые проблемы, относится еще к началу прошлого века. Созданная в 1919 г. Лига Наций по замыслу ее организаторов должна была содействовать развитию сотрудничества между народами и стать гарантом их мира и безопасности. Нельзя сказать, что Статут (устав) Лиги Наций был безупречен, однако, в нем впервые был прописан принцип взаимной гарантии территориальной целостности стран-членов, а также говорилось о том, что основным оружием против агрессора должны быть экономические санкции. Однако Вторая мировая война как нельзя лучше развеяла идеалистические идеи, показав, что в критические моменты государства не способны принять ни одного мало-мальски эффективного решения для сохранения мира. Так было, когда фашистская Италия напала на Эфиопию в 1935 г., когда Германия нарушила статьи Версальского мирного договора, когда произошла интервенция Италии в Испанию, не говоря уже о последующих действиях стран Оси. После окончания Второй мировой войны в октябре 1945 г. было решено создать своего рода идейную наследницу Лиги Наций – Организацию Объединенных Наций. Прошло много времени с момента ее основания, но складывается впечатление, что и на этот раз мировое сообщество потерпело фиаско, поскольку сфера активности ООН ограничивается только решением гуманитарных задач, в то время как мир продолжает балансировать на грани войны, а государства-члены как при Вавилонском столпотворении не слышат и не хотят понимать друг друга. Главным камнем преткновения стало то, что члены организации понимают по-разному некоторые статьи Устава ООН. Одной из них и наиболее важных является статья о неприменении силы. Как мы видим на практике, страны-члены толкуют ее, как кому заблагорассудится, в то время как текст Устава не дает повода для непонимания и разночтений: силу можно применять только в случае решения СБ ООН или для оборонительных действий.

Не будем углубляться в прошлое и там искать примеры «несправедливости». Обратимся к относительно недавним событиям. Достаточно вспомнить бомбардировки Югославии в 1999 г., когда силы НАТО начали бом-



На фото: Надежда Сахарова-Пилько

бежки, не получив на это одобрение СБ ООН. Прошло 10 лет, и об этих событиях вспоминают все реже. Тогда НАТО, очевидно почувствовав, что после распада Варшавского договора теряет свои позиции, решила изменить свою концепцию, заявив, что встает на путь упреждающей военной политики. Т.е. теперь если кому-нибудь в Вашингтоне вдруг покажется, что какая-то страна несет угрозу (не важно, действительную или виртуальную), то по этому государству будет нанесен «оправданный, упреждающий» удар. Пример тому бомбардировки Ирака в 2003 г., повергшие страну в еще больший хаос и беззаконие. Все это делалось в обход СБ ООН. А мировое сообщество до сих пор не может квалифицировать эту акцию, каждый по своему трактуя ст.39 Устава ООН.

Все понимают, что нужно реформировать организацию и ее Устав, учитывая реалии современного мира. Но до тех пор, пока некоторые страны будут считать возможным действовать по своему усмотрению, организация будет иметь декоративный характер. В первую очередь это относится к Соединенным Штатам. Это государство не раз демонстрировало свое пренебрежи-

тельное отношение к решениям ООН по принципу «собака лает – ветер носит». Американский индивидуализм, в первую очередь связанный с защитой своего капитала по всему миру, уже давно стал переступать черту дозволенного на мировой арене. Идея американской исключительности продолжает доминировать как в умах простых американцев, так и в умах представителей политической элиты. Так книга 44 американского президента Барака Обамы «Дерзость надежды» от начала до конца пропитана этой идеей. Возглавив в годы «холодной войны» крестовый поход против социализма, США по-видимому так увлеклись этой ролью, что никак не могут отказаться от нее, до сих пор по инерции продолжая насаждать по всему миру свою идеологию. Различного рода кризисы, локальные войны, очаги напряженности – вот основные источники, в которых Америка черпает энергию и силу. Может быть, изменения произойдут с приходом к власти нового президента. Тем более, что в своей речи на Генеральной ассамблее 23 сентября этого года Барак Обама отметил, что будущее, к которому стремится Америка – «мир и процветание, но его можно достигнуть, только если мы осознаем, что все нации имеют права, но и все нации несут ответственность. Вот решение, которое будет работать. Это должно стать руководящим принципом интернационального сотрудничества».

Все это верно, но не лукавит ли президент? В его книге мы читаем совершенно иное: «У нас есть право предпринимать односторонние военные акции для ликвидации непосредственной угрозы нашей безопасности – при условии, что под непосредственной угрозой понимается страна, группировка либо личность, которая активно готовится нанести удар по объектам США и имеет или получит возможность нанести этот удар в ближайшем будущем». Иными словами, в любой точке мира, где возникнет опасность для американских капиталовложений или интересов, США не раздумывая, без оглядки на ООН поступят так, как сочтут нужным, при необходимости используя силы НАТО. Далее Обама пишет, что «как только мы выходим за рамки самообороны, почти всегда в наших стратегических интересах действовать многосторонне. Под этим я не имею в виду, что Совет безопасности ООН – организация, которая по своей структуре и своим правилам зачастую оказывается реликтом времен холодной войны, – должен обладать правом вето на наши решения. Пока Россия и Китай сохраняют свои крупные армии и не избавились полностью от инстинкта давить на всех силой и пока горстка стран-изгоев готова напасть на другие суверенные государства ... нам придется иногда выполнять роль шерифа поневоле, всемирную роль. Это не изменится – да и не должно». О каком равном международном сотрудничестве можно после этого говорить? В таких условиях ООН выглядит просто декоративной организацией, существующей только для решения гуманитарных задач, возникающих, как правило, после «миротворческих» действий США.

Пока США не поймут, что их страна не является идеалом, чьи ценности должны быть навязаны всему миру, пока они не откажутся от политики «колонизаторов», которые не трудились над тем, чтобы понять особенности осваиваемых ими территорий, пока во главу

угла будет поставлена элементарная жажда наживы, говорить о действенности ООН не придется. Почему США требуют для себя особого положения, почему считают возможным действовать так, как им заблагорассудится? Просто Америка продолжает сохранять имперские амбиции времен холодной войны, забывая, что мир уже давно изменился и перестал быть биполярным. Соединенные Штаты всех и вся заставляют служить своим интересам, используя для этого все доступные способы и не считаясь ни с чьим мнением. Сейчас Америка относится к миру потребительски, активно используя его ресурсы. США не нужно появление сильных соперников, поскольку это ослабит ее позиции. Но что будет, когда этот поток ослабнет? Политическая элита понимает – наступит крах. Поэтому Америка не остановится и будет продолжать агрессивную политику до своего полного истощения, поскольку для выработки новой концепции нужно время. А его у нее, особенно в условиях кризиса, нет.

Что касается западноевропейских государств, то за 64 года они настолько привыкли находиться в подчиненном положении, что даже не пытаются сформировать свою внешнеполитическую концепцию, постоянно оглядываясь на своего «старшего брата». Европейская и американская мораль практически срослись.

## Сейчас Америка относится к миру потребительски

На ум приходит характеристика западного общества, данная в свое время А.Зиновьевым в книге «Запад. Феномен западнизма», которую можно с легкостью применить и к западной внешней политике: «западоид совершает преступление в случае возможности избежать наказания, и неразоблаченный и неосужденный индивид не ощущает себя преступником. Здесь не срабатывают никакие моральные принципы и общечеловеческие чувства, ибо интересы западоида превыше всего». И действительно, ведь никто так и не понес наказания за бомбардировки Югославии в 1999 г. Да и возможно ли теоретически, чтобы против НАТО было возбуждено дело в Международном трибунале по бывшей Югославии? Ответ однозначен: нет, даже, несмотря на то, что с точки зрения действующего международного права нападение НАТО на Югославию было незаконным. Главная причина кроется в том, что МТБЮ существует на средства, предоставляемые странами, которые являются членами НАТО, состоящего, по словам Р.Коэна, из истинно либерально-демократических стран. Так что о справедливости и объективности в таких условиях говорить не приходится. Для этих целей могла бы послужить Организация Объединенных Наций. Но ее деятельность уже давно перестала иметь вес. Изначально цель ООН заключалась в сохранении мира, предотвращения ядерной войны, прекращения гонки вооружений и разоружения. Но мир меняется, должна измениться и ООН, положив конец произволу в международных отношениях, поскольку вооруженные акции, лишь формально проводимые под ее флагом ООН, способствуют укоренению бесправия и лицемерия на международной арене.