

Юрий Болдырев,
независимый публицист (Россия)

Преодолели ли мы кризис?*

Полтора года назад разразился очередной всемирный экономический кризис. Теперь же, в связи с заявлениями высших должностных лиц нашего государства о том, что кризис закончился, что в России наблюдается устойчивый рост экономики, похоже, можно подводить некоторые итоги кризиса и периода борьбы с ним.

ПОЗДРАВИМ СЕБЯ С ПОБЕДОЙ?

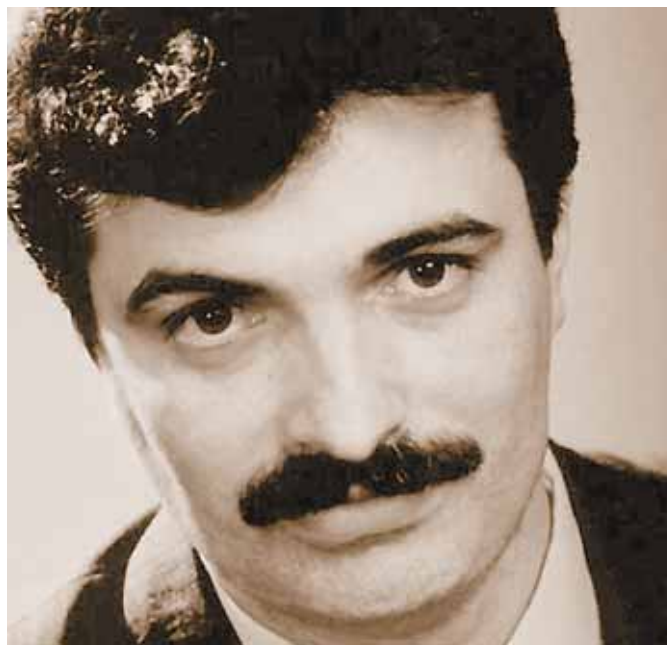
Из наблюдаемого и неопровержимого мы можем себя поздравить лишь с одним — с ростом (в полтора раза — по версии журнала «Финанс», и почти в два раза — по версии «Форбс») в России количества долларовых миллиардеров. Признавая эту «победу», уместно задаться и вопросом, адекватен ли этот результат истинным проблемам страны?

Год — полтора назад, когда разразился кризис, предлагалось два подхода к действиям российской власти.

Первый, исходящий из необходимости снижения зависимости России от внешних потребителей ее сырья — направление ранее накопленных страной ресурсов на развитие внутренней инфраструктуры, на новую индустриализацию — с тем, чтобы перенаправить поток сырья с внешних рынков на собственное развитие и потребление.

Второй, исходящий из нормальности предкризисного разделения труда, в рамках которого Россия являлась для мира лишь сырьевым придатком. Этот вариант предполагал, что наша страна должна попросту переждать спад цен на мировом рынке на наше сырье, проедаая в этот период средства резервов, а затем вернуться к прежнему статус-кво.

В большинстве заявлений официальных лиц изначально прослеживалась мечта и надежда на то, что мир от кризиса оправится, и спрос на наши ресурсы восстановится. Затем появились нотки ориентации на поддержку реального сектора экономики и даже на модернизацию экономики и отказ от сырьевой зависимости. И далее важны не заявления, а действия: корректировка налогового и таможенного законодательства, принятие госпрограмм и отражение приоритетов экономической политики в бюджетах. Но поворот в риторике власти оказался не поддержан какими — либо реальными ее же действиями в экономической политике (за исключением лишь повышения пошлин на ввоз зарубежных автомобилей). Прежде



На фото: Юрий Болдырев

всего, это касается банковско — финансового и налогового законодательства, а также федеральных бюджетов на 2009-й и 2010-й годы, правительственной антикризисной программы, а также мер по поддержке экономики осенью 2008 — го года. Главным реальным приоритетом наших властей оказалась лишь помощь крупнейшим собственникам сырьевых активов, а также банкам и их собственникам. И именно с этой целью была, в том числе, осуществлена «плавная девальвация» рубля, которую правильнее было бы назвать «плавной деградацией»: ради увеличения разницы между стоимостью продаваемого за рубежом нашего сырья и себестоимостью его добычи и транспортировки внутри страны, значительная часть золотовалютных резервов страны была прямо вброшена в игру на бирже против своей же национальной валюты — дело беспрецедентное.

«РОССИЯ — МИРОВОЙ СТАБИЛИЗТОР» ?

Таким образом, за хваленую «подушку безопасности» нам приходится рассчитывать дважды. Первый раз, когда еще до кризиса деньги изымались из национальной

* Сокращенный вариант. Полный текст статьи планируется к опубликованию в «Российском экономическом журнале». Подробные материалы также опубликованы в Интернет-издании «Столетие» (www.stoletie.ru).

экономики — за это мы рассчитались тем, что весь период «благоденствия» не развивались. Второй раз — теперь, когда из населения страны высасываются соки ради того, чтобы хозяева нефтегазовых и сталелитейных компаний рассчитались по зарубежным кредитам.

Действительно: в отличие от стран, где стоимость основных товаров и услуг мало привязана к курсам валют (как, например, в США), в России с «плавной» девальвацией реальная потребительская корзина поднялась в цене. Формальные цифры инфляции, вроде как оставшейся в пределах десяти процентов, этого не показывают. Но статистики признают, что рост индекса цен для наиболее малоимущих в два — три раза выше, чем для богатых. Главный же удар нанесли «естественные» монополисты. Руководствуясь известной идеей доведения внутренних цен на энергоносители до мировых, именно за полтора кризисных года они умудрились повысить стоимость газа для населения в полтора раза, что, надо полагать, по случайному стечению обстоятельств, в точности соответствует росту (по данным «Финанс») количества долларовых миллиардеров...

Но и это еще не все. Государство оказалось добрым — не обрушило рубль сразу, а дало нам время перевести накопления в валюту. Но почему же наше государство так заботится о поддержании чужой валюты?

Если государство считало целесообразным заставлять граждан использовать как средство сбережения свои печатные знаки, это его суверенное право. Если же оно не настаивает на этом, то почему ограничивает граждан в праве переводить накопления во что-то более нетленное, нежели такие же печатные фантики, но только зарубежные?

Кто-нибудь может объяснить, какая рациональная логика лежит в том, чтобы доллары и евро продавать без комиссии (против чего я, разумеется, не выступаю), а золото (не украшения, а слитки) продавать лишь с двадцатипроцентным налогом? При том, что, в отличие от золота, евро и доллары, как известно, у нас в стране не производятся (во всяком случае, достаточно высокого качества — такого, чтобы признавались подлинными). За что же такая дискриминация своего отечественного производителя, тем более, в период кризиса? Почему своих граждан нужно ограничивать в допуске к самому надежному — к золоту? Ответ один: ради «стабилизирующей» роли России в мировой финансовой системе — чтобы за чужой финансовый авантюризм расплачивались наши граждане...

ПРОГРАММА ПОДДЕРЖКИ РОСТОВЩИКА

Яркий пример сути мер, реализовывавшихся в кризисный период российской властью — так называемая правительственная «антикризисная программа». В ней самые крупные по объемам средства предоставлялись либо прямо банковскому сектору, либо записывались как будто за реальным сектором, но, при детальном рассмотрении, нетрудно заметить, что выделялись они все — таки сектору банковскому: в варианте или компенсации заведомо завышенных процентных ставок по кредитам, либо в варианте вкладов в уставные капиталы отраслевых банков...

По мере осознания обществом, что власть спасает исключительно крупнейших собственников и банки, на уровне властной риторики возникли высочайшие требования «пробить финансовые тромбы» и тем самым якобы довести выделенные государством банкам деньги до реальной экономики. Но прошло более года, и «тромбы», как известно, «пробить» так и не удалось. С тем и смирились. В достижения власти записали, что страну спасли от самого страшного — от банковского коллапса. А вместо доведения уже ранее выделенных денег до реального сектора экономики и какой — либо его реальной поддержки — новая идея ускоренной модернизации.

Но, как минимум, уже более полугодия стоимость нефти на мировом рынке устойчиво удерживается в районе 70 — 80 долларов за баррель. Это — высокая цена, позволяющая и финансировать текущие потребности страны, и вкладываться в развитие. Но вместо этого прежняя политика: занижение в бюджетах (на 2010 год — на уровне 55 долларов за баррель) прогнозируемой стоимости нефти — с тем, чтобы возникающие «излишки» средств складировать в практически неподконтрольные обществу резервные фонды, а реальную экономику и социальную сферу держать на голодном пайке.

ГЛОБАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ: КОРПОРАЦИИ НАСТУПАЮТ

Рассчитывает ли администрация США на то, что ей удастся и далее удержать лидерство в системе глобального надувательства, которая политкорректно именуется системой кредитования, и тем самым стимулирования роста мировой экономики? Китай все более выходит из зависимости от американского спроса. И не стесняется конфликтовать с США. Так, свежий пример (январь — февраль 2010 г.): Китай не поддерживает инициативы США по удушению Ирана — США поддерживают поставками вооружений Тайвань — в ответ Китай угрожает санкциями американским корпорациям, участвующим в сделке, а также приостанавливает сотрудничество с США в военно — стратегической сфере. Еще недавно у США была монополия на экономические санкции, а теперь китайские санкции в отношении американских корпораций — серьезное оружие...

В своей банковской системе администрация США решила навести порядок. И понятно: раньше издержки от финансовых махинаций было несложно возложить на весь остальной мир. Теперь, похоже, будет сложнее. И президент Обама оглашает план реформирования банковской системы: возврат к разделению банков на учреждения кредитные и инвестиционные — с тем, чтобы банки, играющие в фондовые пузыри, не могли рисковать деньгами вкладчиков, плюс, кроме прямого возврата банками

средств господомощи, еще и налог на банки, получившие помощь.

Но финансово — олигархическое сообщество наносит ответный удар — по святой святыне американской демократии: в Верховном Суде оспариваются ограничения (установленные около века назад) на финансирование избирательных кампаний корпорациями. И Верховный Суд принял сторону капитала, а не граждан.

Истцы утверждали, что зафиксированная в Конституции США свобода слова позволяет и сегодня СМИ, принадлежащим корпорациям, занимать ту или иную позицию; в то же время, те корпорации, которые не владеют СМИ, лишены возможности влияния.

Противники же отмены ограничений обращали внимание на то, что и есть для всего современного мира главное: права и свободу даются гражданину, но никоим образом не корпорациям, не этим специфическим образованиям с «ограниченной ответственностью», а, на самом деле, по большому счету, вообще без ответственности.

Целый век, как минимум, декларативно, американская демократия базировалась на таком понимании субъектности в демократическом процессе. Что же изменилось теперь? Почему американский народ в своем собственном Верховном Суде на сей раз столь очевидно проиграл корпорациям?

Вопрос остается открытым. И главное: кризис — время перемен. И что бы ни заявлялось в отношении якобы окончания кризиса, реальные перемены, даже тектонические сдвиги — еще впереди. И борьба лишь разворачивается.

Кто в этой борьбе победит: люди, реально создающие и создающие, или роботы, скрывающиеся ныне под маской «обществ с ограниченной ответственностью» — транснациональных корпораций? Те самые роботы, для льготного размещения штаб — квартир которых в России планируется построить целый «Город солнца» в Сколково?

Новости

В Донецке прошел круглый стол, посвященный А. Зиновьеву



22 апреля 2010 года в Русском центре Донецкой областной универсальной научной библиотеки им. Н. К. Крупской состоялся круглый стол «Интеллектуальное наследие А. А. Зиновьева», посвященный деятельности Александра Александровича Зиновьева (1922—2006), российского логика, философа, социолога, публициста. Участие в круглом столе принимали ведущие учёные донецких вузов.

Феномен А. Зиновьева осветил В. В. Фёдоров, заведующий кафедрой русской литературы Донецкого национального университета (ДонНУ), профессор, доктор филологических наук. Поделится своими воспоминаниями о А. Зиновьеве его сокурсник по философскому факультету МГУ и аспирантуре Н. В. Смирнов, доцент Межрегиональной академии управления персоналом, кандидат философских наук. Н. И. Бухтеев, доцент кафедры социологии управления Донецкого государственного университета управления (ДонГУУ), кандидат исторических наук, изложил суть логической социологии А. Зиновьева как надёжный путь научного познания современного общества. Учёный высказал критические замечания развития современного общества и образования. Специфику жанра социологического романа А. Зиновьева осветил А. А. Сорокин, доцент кафедры русской литературы ДонНУ, кандидат филологических наук. Студентка филологического факультета ДонНУ Ксения Федотова подготовила доклад на тему «Роман А. Зиновьева «Иди на Голгофу»: лаптизм против толстовства», который вызвал особый интерес у присутствующих.



На фото: "Круглый стол", посвященный А.А.Зиновьеву в Донецке (Украина, апрель 2010 г.)

В рамках круглого стола состоялись трансляция документального фильма «А. Зиновьев. Завещание» и просмотр литературы из фондов библиотеки «Александр Зиновьев: русская судьба — эксперимент в русской истории».

Все присутствующие на мероприятии принимали активное участие в обсуждениях. Состоялись интересные и содержательные дискуссии. Круглый стол прошёл в доброжелательной атмосфере. По итогам мероприятия были намечены перспективы дальнейшей работы.

Фонд «Русский мир» www.ruskiymir.ru