

Следящий за смотрящими

Несколько слов о Гленне Гринвальде

Никита КУРКИН

«**Р**усский Журнал» уже писал про американское движение netroots – набирающее силу сообщество молодых левых демократов в Сети – и про их противостояние с американским экспертным сообществом. В лице публицистов из стана netroots экспертные круги США получили «следящего за следящими» – инстанцию, представители которой внимательнейшим образом протоколируют деятельность уважаемых аналитиков.

По мнению самих представителей netroots, включая Гленна Гринвальда, обозревателя интернет-журнала Salon, статью которого мы предлагаем на суд читателя, приглядеться к трудовым будням экспертократии стоило бы давным-давно. И вот почему. По сути дела, эксперт в современном обществе уже не просто «специалист, дающий заключение при рассмотрении какого-нибудь вопроса», как определяется его статус справочниками и энциклопедиями. Это – претендент на истину в последней инстанции, общественный авторитет, чье мнение «освящено» обширными познаниями в его профессии, и оспаривать его «профанам» считается просто неприличным. Фактически в обществе существует группа лиц, чье мнение по умолчанию верно, даже в тех случаях, когда оно полностью противоречит сказанному этими же людьми, но на день раньше. И до определенного момента действовали эти люди в США, как по всей планете – сиречь бесконтрольно. Пока не появился Гленн Гринвальд сотоварищи.

Деятельность «следящих» проста, как все гениальное. Выбирается маститый эксперт и подшивка его выступлений, статей, комментариев, скажем, за полгода, можно и за пару лет. Берется интересующая исследователя тема, например, «как оценивал мистер X необходимость войны в Ираке и наличие у режима Саддама Хусейна оружия массового поражения». Обнаруживается, что мистер X в свое время был не просто уверен, что у Ирака имеется атомная бомба, а у него чуть ли не на руках были материалы, документально подтверждающие этот факт. Обнаруживается также, что тот же самый мистер X пару лет спустя называл вторжение в Ирак «самой страшной ошибкой администрации Буша», а про то самое пресловутое «оружие Судного Дня» он и слыхом не слыхивал, это «какой-то чудовищный ляпсус из недр канцелярии Чейни». Результат – эксперт пойман с поличным, уличен в ошибках, граничащих с неправдой, на собственных статьях под собственной подписью. Паратройка подобных манипуляций, и очередной комментарий «уважаемого человека» читатели просмотрят со снисходительной улыбкой. Им показали, что «величина» вовсе такой и не является. Опыт, достойный повторения и в российских условиях...

Думается, не будет преувеличением сказать, что вряд ли сейчас в американском экспертном сообществе есть люди, готовые назвать Гленна Гринвальда своим большим другом – совершенно не ожидавшая подвоха со стороны собратьев по ремеслу, экспертократия высокомерно задирает нос, произнося сентенции типа «левацкая блогосфера что-то уж больно близко к сердцу принимает слабости «сообщества экспертов-международников». Но результат налицо – сторонники уже упомянутой войны в Ираке под грузом критики, составленной из их собственных слов, вынуждены отступить – под угрозой оказывается репутация и статус и, возможно, суммы грантов.

Кстати, сам Гринвальд, наиболее известный из борцов с экспертами, отнюдь не является леваком или даже активистом Демократической партии – в отличие от многих других прославленных сегодня блоггеров и комментаторов типа Мэтью Иглесиаса. Американское публичное пространство сейчас меняется на глазах, порождая довольно причудливые тактические союзы и «выбивая» почву из-под ног доселе влиятельных персон и лоббистских групп. Немалая доля «заслуги» («вины»?) в произошедшем лежит на Гленне Гринвальде.