

# ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

## О политической и не политической экономии

Голубев Владимир Степанович

доктор геолого-минералогических наук, кандидат химических наук, Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН

v.s.golubev@bk.ru

**Ключевые слова:** гармония, диалектика, развитие, триалектика

**Keywords:** harmony, dialectics, development, trialectic

Возвращение политической экономии актуально особенно сейчас, в переживаемое страной время. Экономические науки, как правило, плетутся в хвосте стихийно возникающих социоэкономических систем. Зачастую они всего лишь обслуживают интересы властной и экономической элиты. Между тем сейчас как никогда нужен научный прогноз развития. Нужен для того, чтобы преодолеть переживаемый страной системный (экосоциогуманитарный) кризис [1–3]. В исторически прошедшем прогнозе развития был дан марксизмом. Но он, как показала история, если и оправдался, то лишь частично. Назрела необходимость нового прогноза, основанного на современной науке (которая уже не та, что была при Марксе).

Такой прогноз способна дать политическая экономия.

Политическая экономия, как следует из сути названия, есть синтез политики и экономики. Отсюда следует, что предмет политической экономии — экономическая политика государства. По мнению автора, политическую экономию следует определять как **науку о хозяйствовании в рамках определенного политического строя**. Именно поэтому существует политическая экономия капитализма, политическая экономия социализма, и будет иметь место политическая экономия других

(еще предстоящих — интегрализма и социогуманизма) политических укладов. Политическая экономия изучает также динамику (изменение во времени) хозяйствования как в рамках определенного политического строя, так и в переходных экономиках при изменении политического строя.

Может ли быть не политическая экономия? Несомненно! Она изучает законы хозяйствования вне политики, общие для любых политических систем. Таковой, в частности, является развитая нами системная теория капитала [2]. Она изучает процесс формирования национального богатства страны (в обобщенном смысле, включая физический, человеческий, социальный, природный, культурный и другие капиталы) как главного показателя состояния экономики, вне зависимости от политического строя.

Новый этап развития политической экономии связан с использованием теоретического аппарата естественно-гуманитарного синтеза применительно к функционированию и развитию социоэкономических систем. Главный результат этих исследований [1–3]: прогноз развития — социогуманизм как новый социально-экономический уклад, как разрешение противоположности капитализм—социализм на основе их гармонического синтеза.

Российский социогуманитарный кризис [1–3] обусловлен господством либеральной парадигмы. Ее основания — диадная парадигма развития и материализм. Диадная парадигма рассматривает развитие как «борьбу» противоположностей. Она не учитывает творческую составляющую материи: «победа» одной составляющей противоположности над другой ведет не к прогрессу, а к революциям и войнам. Установка материализма «бытие определяет сознание» не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость социоэкономических систем.

Диадная парадигма и материализм имеют отношение к предыстории человечества, заполненной войнами, революциями, безмерной конкуренцией и др. Это — эпоха становления и выживания человечества, время его несовершенной «юности». Финал предыстории — создание оружия глобального самоуничтожения и возникновение глобальных проблем.

Чтобы в новых условиях человечество сохранилось, необходима смена траектории развития. Необходимость этого уже многими осознана. Требуется новое качество управления развитием. Для этого необходим рост эволюционного качества человека, человеческого капитала. Новая траектории — эосоциогуманитарное развитие, движение к наполняемой гармонии, переход от предыстории к истинной истории. Ее основания уже другие — триадная парадигма развития и социогуманизм. Триадная парадигма рассматривает развитие как разрешение существующих в мире противоположностей путем рождения «нового» (третьего), которое является гармоническим синтезом разрешающихся противоположностей (когда «все в меру») [3]. На смену установке материализма «бытие определяет сознание» приходит установка социогуманизма: не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие» [1–3].

Социогуманизм выступает как гармоническое разрешение противоположности социализм-капитализм. От

социализма берется цель — гармоничное развитие человека, от капитализма — способ ее реализации: регулируемый рынок. Гармоничное развитие человека предполагает одновременный сопряженный рост составляющих человеческого капитала: витальной (характеристика физического здоровья), интеллектуальной и духовной (характеристики человека как работника и носителя нравственности соответственно). Экономика перестает быть целью, а становится средством — средством гармоничного развития человека.

Социогуманизм рассматривается как закономерный этап развития в ряду либеральное — социальное — социогуманитарное государство. Научные основания учения социогуманизма: теория социоприродного развития, оригинальная концепция национально-богатства и качества жизни, системная теория человеческого капитала, теория социогуманитарного государства, мировоззрение социогуманизма. Три главных составляющих этого учения: от общества потребления — к обществу социального гуманизма, от «человека социального» — к «человеку социально-духовному», от социального — к социогуманитарному государству [1–3].

В социогуманитарном государстве разрешаются основные противоположности либерализма, в их числе:

- *богатство — бедность* через средний класс;
- *бытие — сознание* через установку социогуманизма не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие»;
- *экономическая свобода — социальная справедливость* через установку «свобода для справедливости»;
- *частная собственность — общественная собственность* через коллективистские (кооперативные) формы собственности;
- *рыночная экономика — плановая экономика* через смешанные их формы;
- *конкуренция — кооперация* через конкуренцию кооператоров;

- *демократия — авторитаризм* через сильное демократическое государство;
- *природа — человек* через гуманизацию окружающей среды; и другие [1–3].

Уже больше 20 лет в России развивается учение социального гуманизма. Независимо существует концепция интегрального общества [4], которая в последнее время вызывает все больший интерес [5–7]. Интегрализм идет на смену двум основным социально-экономическим учениям — буржуазному либерализму и марксистскому социализму [5]. Конец XX и начало XXI века означали кризис индустриального и начало становления постиндустриального общества. Теорией постиндустриального общества и является, по мнению ряда исследователей [5–7], интегрализм.

Суммирование (интегрирование), вообще говоря, не дает нового качества, а ведет лишь к количественным изменениям. Интегральных обществ может быть много и разных, в зависимости от комбинации капиталистической и социалистической составляющих. Новое качество — гармоничное развитие человека как синтез гуманизма и гармонии — приобретает общество социального гуманизма. Поэтому интегральное общество рассматривается нами как переходное от либерализма к социогуманизму.

По интегральному пути следуют Китай и Вьетнам. На постсоветском пространстве похожим путем идут Беларусь и Казахстан. Они, в отличие от России, не бросились очертя голову, в омут либерализма. Поэтому они имеют определенные успехи в развитии. В ряде стран Европы произошло вращение в капитализм социалистических элементов и частично достигнут компромисс между трудом и капиталом. Но все это — многочисленные возможные компромиссы между капитализмом и социализмом, но не новое качество (социогуманизм). Все эти страны делают лишь первые шаги на пути к социогуманизму. Однако еще ни одно государство не провозгласило и не претворяет в жизнь главную установку социогуманизма — гармоничное развитие человека.

Переход ряда стран на интегральное развитие означает начало отхода от диадной парадигмы развития как «борьбы» противоположностей — парадигмы предыстории человечества; и утверждение триадной парадигмы гармонического синтеза противоположностей — парадигмы истинной истории. Современность отвечает началу истории, а не ее концу, как утверждает апологет либерализма Ф. Фукуяма [8].

В связи с изложенным актуальной становится разработка политической экономии интегрализма и политической экономии социогуманизма.

## Литература

1. Бушуев В. В., Голубев В. С. Основы эргодинамики. М.: Энергия, 2003; 2-е изд. М.: Ленанд, 2012. 320 с.
2. Бушуев В. В., Голубев В. С., Орлов И. Б. Введение в системную теорию капитала. М.: Ленанд, 2013. 176 с.
3. Голубев В. С. Природа — человек — общество. Развитие и гармония. М.: Ленанд, 2016. 256 с.
4. Сорокин П. А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
5. Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004.
6. Цаголов Г. Н. Политэкономика будущего // Вопросы политической экономии. 2015. № 2. С. 39–51.
7. Богомолов О. Т., Водолазов Г. Г., Глазьев С. Ю. и др. Новое интегральное общество: Общетеоретические основы и мировая практика. М.: Ленанд/URSS, 2016. 256 с.
8. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии, 1990. № 3.